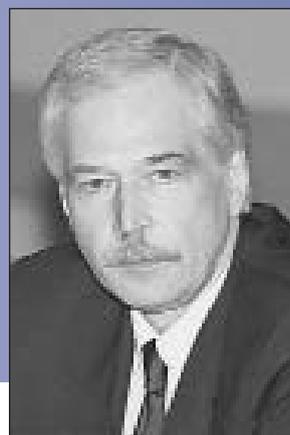


# ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ВЫБОРАХ И СТОЛЕТИИ ПАРЛАМЕНТА



Грызлов Б.В.

**2006** год проходит под знаком одной из самых заметных юбилейных дат в истории нашего Отечества — 100-летия российского парламентаризма. Приятно отметить, что общественный интерес к этому событию довольно высок. И мероприятия, подобные сегодняшней конференции, позволяющей нам такой интерес стимулировать, обсуждать прошлое, настоящее и будущее парламентской демократии в нашей стране. Это важно для развития и российского государства, и российского общества.

Мы приветствуем инициативу Центральной избирательной комиссии РФ, посвятившей конференцию столетию выборов в первый российский парламент. Ведь именно выборы символизируют сам политический процесс. Граждане, делая свой выбор, определяют не только тех, кому они вверяют полномочия проводить тот или иной курс, они определяют сам курс, маршрут развития своей страны.

На выборах граждане дают оценку результатам проводимой политики, оценку органам власти — тем, кто проводил эту политику. Периодичность, прозрачность, свобода выборов — это механизм обновления власти, залог того, что власть будет отвечать по своим обязательствам и за свои обещания.

В этой связи особое значение приобретает организация избирательной кампании и, собственно, голосования. Она должна обеспечить все возможности для реализации конституционных прав граждан. В постоянно меняющихся условиях, оперативно реагируя на изменения избирательного законодательства, избирательные комиссии всех уровней, во всех российских регионах всегда работали качественно, обеспечивая проведение выборов в срок и в соответствии с законом. В масштабах нашей страны избирательными комиссиями всегда было не просто. И сейчас, и сто лет назад.

Выборы в Государственную Думу в 1906 году не были первыми выборами для России. Как известно, к этому времени уже привычным явлением было, например, избрание городских органов власти и земских собраний. Не были они, строго говоря, и первой попыткой общенацио-

нального представительства. Даже если не упоминать о Земских соборах, еще в XVIII веке состоялись выборы депутатов «изо всех уездов и городов Империи» в Уложенную комиссию, призванную обсуждать новые законы.

Тем не менее выборы в Первую Государственную Думу стали новым этапом в политической истории России — началом истории российского парламентаризма. Хотя они не были прямыми, всеобщими и равными, но впервые в истории России XX века выборы прошли по всей стране с участием только-только созданных партий.

Манифест 17 октября 1905 года, избирательная кампания, и, наконец, созыв первой Государственной Думы стали важнейшими вехами начального этапа нашей парламентской истории. За достаточно краткий срок общероссийское народное представительство превратилось из проекта, казавшегося многим нереальным, в действующий политический институт.

Выборы в Государственную Думу фактически стали первой общенациональной политической кампанией в нашей стране. Именно там были четко и открыто поставлены важнейшие общегосударственные вопросы, многие из которых были в последующем решены Государственной Думой. Многие, но, к сожалению, не все.

Учредительные выборы всегда являются выборами программными, идеологическими. Вполне понятно, что депутаты,

избираемые впервые, не могут давать отчет о проделанной работе — такой работы в 1906 году еще, естественно, не было. Избиратели ориентировались на обязательства, в том числе — на партийные программы. Таким образом, уже с первых выборов Государственной Думы партии играли заметную роль в политической жизни нашей страны.

Практически все видные депутаты первого российского парламента были приверженцами той или иной партии, и эта тенденция закрепилась в дальнейшем во второй, третьей и четвертой Государственных думах. И вполне естественно, что выборы в Учредительное собрание в 1917 году проходили уже по спискам, по пропорциональной системе, а не за отдельных кандидатов.

Не будем забывать, что первые российские выборы, отвечающие современному представлению о демократи-

**Манифест 17 октября 1905 года, избирательная кампания, и, наконец, созыв первой Государственной Думы стали важнейшими вехами начального этапа нашей парламентской истории. За достаточно краткий срок общероссийское народное представительство превратилось из проекта, казавшегося многим нереальным, в действующий политический институт.**

ческом участии граждан, прошли в Учредительное собрание именно по пропорциональной системе. Причем законодательство, по которому они проводились, с точки зрения демократических требований, существенно опережало положения избирательных законодательств других развитых стран. Благодаря практике, накопленной за время существования первых четырех дум, Россия вплотную подошла к переходу на всеобщие и действительно свободные выборы. И хотя Учредительное собрание просуществовало меньше суток, та избирательная кампания должна найти достойное место в представлениях общества о политической истории нашей страны.

Избирательная кампания 1906 года стала вехой в развитии российского избирательного законодательства. На протяжении XX века избирательное право повсеместно развивалось, преодолевая различные ограничения — возрастные, гендерные, социальные, имущественные, образовательные, конфессиональные и многие другие — на пути к подлинному политическому равноправию. В одних странах этот процесс проходил активнее, в других законодательство о выборах оставалось — а где-то до сих пор остается — более архаичным, там до сих пор сохраняются достаточно спорные ограничения.

Наша избирательная система за прошедшие сто лет менялась не один раз, и менялась радикально. В первые годы Советской власти были введены ограничения на избирательные права граждан. Впоследствии выборы были провозглашены всеобщими, прямыми и равными.

Однако избирателям не оставили их главного права — права на выбор между различными кандидатами и разными партиями. То, что сегодня для всех является естественным и очевидным, в течение семи десятков лет было совсем не очевидно.

Избирательная кампания 1989 года, по своей сути, была возвратом к традициям, которые уже существовали в России в начале века. С одной стороны — возвратом, а с другой — большим шагом вперед, шагом к реальной демократии.

Несмотря на откровенно недемократический характер советских выборов, процесс развития избирательной системы шел и в советское время. Нужно иметь в виду, что даже избранные без альтернативы депутаты, в той или иной мере, выполняли функцию представителей интересов граждан, получали навыки участия в законотворческой деятельности. Будучи лишены возможности обсуждать острые политические вопросы, депутаты в Советском Союзе направляли свою энергию на работу с жителями, предприятиями и организациями своего округа, оказывали помощь в решении их повседневных проблем. Мы не должны забывать про этот опыт, говоря о перспективах российского парламентаризма.

Принципиально новый этап наступил с принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации, закрепившей демократический вектор в развитии нашей страны. Конституция определяет свободное волеизъявление граждан через процедуру всеобщего голосования как высшее непосредственное выражение власти народа Российской Федерации.

В развитие этого и других конституционных положений за истекшие годы принято значительное количество законов и подзаконных актов с тем, чтобы были созданы все условия для реализации политических прав граждан.

Важно, что над совершенствованием избирательного законодательства депутаты Государственной Думы работают в тесном контакте с членами Центризбиркома. Это позволяет оперативно обсуждать текущие вопросы организации и проведения выборов, совместно выявлять и устранять трудности. Мы рассчитываем, что наше взаимодействие будет развиваться в том же ключе и в дальнейшем.

Изменения избирательного законодательства, проведенные Государственной Думой четвертого созыва, не носят хаотичного характера. Переход на выборы в Государственную Думу по партийным спискам, увеличение минимальной численности партий, участие партий в выдвижении кандидатов на пост главы региона и ряд других мер — все это шаги в одном направлении. Они подчинены решению базовой задачи — ускорение развития многопартийной системы, что имеет, на мой взгляд, стратегическое значение для укрепления России как демократического государства.

Нам необходимо формирование развитой, устойчивой, логичной партийной системы. Партийной системы, которая была бы понятна для граждан и принята гражданами.

В каком-то смысле эта задача сегодня является более сложной, чем в начале XX века. Тогда зарождавшиеся партии брали на себя функции, которые сейчас выполняют, например, средства массовой информации. Выборы в Первую Государственную Думу проходили при наличии устойчивой системы местного самоуправления, в то время как сейчас такая система еще только создается. Исторический опыт говорит нам, что одним лишь законом сформировать многопартийную систему невозможно, однако закон может создать условия и стимулы для партийного строительства.

Очень важно, что Конституция России, которая остается без изменений уже дольше, чем любая конституция советского периода, позволяет нам совершенствовать партийное и избирательное законодательство без поправок к конституционным положениям. Стабильность Конституции — признак стабильного государства, гарантия последовательного развития без революций, радикализма и экстремизма.

Положения Основного закона, не установившего жестких требований к проведению выборов, способствовали совершенствованию и самой избирательной системы. Конституция оставила вопросы проведения выборов будущему законодателю. Это было оправданное, и, как мы сегодня можем сказать, оправдавшее себя решение.

В целом, в развитии современного российского избирательного законодательства можно условно выделить несколько этапов. Если на первом этапе основное внимание было привлечено к вопросу об обеспечении альтернативности, то с момента выборов в Государственную Думу первого созыва решалась задача интеграции появившихся партий в политическую систему, в том числе в систему выборов. Именно с этого момента понятие «политическая партия» наполняется реальным содержанием. Это уже не просто движение, не «народный фронт», не узкая группа по интересам, а объединение, стремящееся реализовать свою программу путем победы на выборах.

Главным механизмом в тот период стало введение смешанной системы. Несмотря на критику, во многом

**Очень важно, что Конституция России, которая остается без изменений уже дольше, чем любая конституция советского периода, позволяет нам совершенствовать партийное и избирательное законодательство без поправок к конституционным положениям. Стабильность Конституции — признак стабильного государства, гарантия последовательного развития без революций, радикализма и экстремизма.**

справедливую, надо признать, что она сыграла свою роль в становлении современного общественно-политического устройства. Был обеспечен плавный переход от советских одномандатных округов к новой системе, лучше отвечающей современным условиям и задачам.

Тем не менее, потребовались дополнительные стимулы для партийного строительства. Чтобы понять важность этой задачи, достаточно вспомнить о четырех десятках избирательных объединений, участвовавших в выборах 1995 года — хотя уже мало кто может вспомнить названия этих избирательных объединений.

Поэтому сегодняшний этап развития избирательной системы совпал с этапом укрепления российских политических партий. Главным субъектом избирательного процесса и важнейшим механизмом для связи государства и общества становятся именно они — крупные и устойчивые объединения, способные предложить программу развития страны и нести ответственность за свои обязательства перед избирателями.

Обеспечение гарантий единства страны было в числе целей, которые потребовали внесения соответствующих изменений в законодательство. Одним из элементов такой системы является координация деятельности органов власти различных уровней. До 1993 года практиковалось совмещение мандатов в выборных органах власти нескольких уровней, а система Советов представляла из себя, фактически, вертикаль. Однако все это слабо соответствует принципам федерализма и разделения властей, закрепленным в Конституции. И сегодня, именно развитие партийной системы является тем средством, которое позволит решить необходимые задачи координации в рамках положений Основного закона.

Существуют разные избирательные системы, у всех этих систем есть свои плюсы и, естественно, свои минусы. Важно, какая из них будет лучше работать на практике, в российских условиях. Согласитесь, что не одно и то же проводить выборы в стране с населением в десятки миллионов и в стране с населением, допустим, один миллион. Есть и немало других условий, которые также необходимо учитывать, чтобы закон не разошелся с реальностью.

Это надо учитывать всем, кто анализирует недавние изменения в избирательном законодательстве. Выборы по одномандатным округам в Государственную Думу в реальности невозможно было выиграть в одиночку, без финансовых ресурсов и без поддержки партии. Это выборы не на муниципальном и даже не на региональном уровне, где одномандатные округа, к стати, сохранены. То есть там, где у гражданина есть реальная возможность своими силами победить в одномандатном округе, такие округа сегодня существуют.

И в этом смысле законодательство становится более реалистичным, более честным, сохраняя все условия для

реализации конституционного права избирать и быть избранным. В том числе, предусматривая возможность для любого гражданина подать заявление о своем включении в список партии на федеральных выборах.

Многопартийность только тогда имеет возможности для развития, когда в стране есть эффективная, проверенная, прозрачная избирательная система. Когда существуют действенные гарантии общественного контроля за выборами, в том числе институт наблюдателей. Когда подсчет голосов осуществляется открыто, и устраняются лазейки для фальсификации результатов. Когда обеспечена гласность и полная информация обо всех участниках выборов, а это — лучшее средство от проникновения во власть криминала и разного рода проходимцев. Наличие такой избирательной системы не менее важно для будущего демократии.

Мы не вправе забывать, что партийная система не может существовать вне гражданского общества. Но и современное гражданское общество нельзя представить без наиболее активных его участников — политических партий. Партийная система должна отражать основные направления общественного развития и опираться на них.

Партию можно только тогда признать состоявшейся, когда она обладает четкой программой, включающей перечень конкретных, адекватных и, главное — выполнимых мер. Мер, основанных не на популизме, а на реальности. Именно они должны предлагаться российским избирателям. Ведь партийные программы способствуют общественному вниманию к определению стратегии развития страны.

**Партию можно только тогда признать состоявшейся, когда она обладает четкой программой, включающей перечень конкретных, адекватных и, главное — выполнимых мер. Мер, основанных не на популизме, а на реальности. Именно они должны предлагаться российским избирателям. Ведь партийные программы способствуют общественному вниманию к определению стратегии развития страны.**

**Изучение истории, знание наших исторических приоритетов помогает преодолеть неуверенность в собственных силах. Наше избирательное законодательство, история его развития — интересно и полезно не только для нас. Это значимая составная часть общемирового процесса политического развития.**

При этом различия программ не должны касаться базовых ценностей, которые в цивилизованном обществе просто нельзя ставить под сомнения. Это, например, верховенство закона, приоритет прав человека, неприкосновенность собственности, бережное отношение к традициям, к духовному и культурному наследию народа, неприятие политического, религиозного, национального и любого другого экстремизма. Я говорю об общественном и политическом согласии, той базовой, здоровой консервативной идеологии, которую должны разделять ведущие политические силы страны.

Только имея такую основу, мы сможем эффективно продвигаться вперед, не рискуя оказаться в состоянии системного кризиса. Это будет политическая гарантия стабильного развития. Гарантия для граждан, для экономики, для других государств — наших партнеров.

Изучение истории, знание наших исторических приоритетов помогает преодолеть неуверенность в собственных силах. Наше избирательное законодательство, история его развития — интересно и полезно не только для нас. Это значимая составная часть общемирового процесса политического развития.