

ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Скурко Е.В.¹

ПРАВОВАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

по материалам «круглого стола» (часть 2)

Несколько слов о вопросах правосознания. Сегодня это чрезвычайно сложная проблема. Остановимся лишь на двух моментах: с одной стороны, это то, что нам несут средства массовой информации, в особенности если обратить внимание на существенную долю в информации СМИ материалов, прямо или косвенно пропагандирующих насилие и секс; с другой стороны, это попытка нашего государства отойти от его светского характера, попытка выдвинуть идею одной господствующей религии, по сути становящейся «квазигосударственной» представляется, что в данном случае существенно недооцененной оказывается опасность религиозных войн. Говоря обобщенно, и первое, и второе, на наш взгляд, во многом способно усугубить негативное влияние процессов глобализации на правовую систему РФ в целом.

Заведующий центром ИГП РАН, профессор, доктор юридических наук И.И. Лукашук в своем докладе отметил, что о глобализации говорят все больше и больше, однако детали глобализации настолько сложны и многообразны, что мы далеко не всегда их охватываем.

Приведу конкретный пример. Прежде всего глобализация шла в экономической сфере, причем развивалась стихийно, независимо. Например, достаточно взглянуть на одежду, продукты, которыми мы питаемся, лекарственные средства — все это в основном продукция иностранного производства. И это можно оценивать как конкретное проявление глобализации в нашей обыденной жизни.

Но дело в другом. Сегодня глобализация вошла в политику: она охватила экономику, охватила культуру и вошла в политику. В этой связи чрезвычайно важны события, связанные с военными действиями против Ирака. Может быть, когда-то это было бы простым делом. Сегодня же, без согласия других государств, США явно застряли в этой авантюре.

Известно, что З. Бжезинский много писал положительного о ведущей роли США на мировой арене. Однако в своей недавно вышедшей работе этот автор прямо указывает, что безопасность США зависит сегодня не только от них — зависит и от других государств мира. Так, если бы действия США в Ираке осуществлялись с согласия других государств, были бы легитимными — тогда бы положение дел было бы иное.

Это мнение, бесспорно, заслуживает внимания: да, сегодня и в политике государствам нужно действовать сообща. К сожалению, беда состоит в том, что в отношении внешней политики у нас далеко не всегда все благополучно. Так, например, Министерство обороны РФ издало

Приказ, получивший название «Белая книга», в котором содержатся положения о применении военной силы, в том числе озвученное Министром обороны РФ в Копенгагене о том, что Россия оставляет за собой право применить вооруженные силы в случае нарушения ее экономических, политических и прочих интересов. Как расценивать это правовоположение? Конечно, здесь нельзя говорить, что оно нарушает основы международного права. Но представим себе, что были нарушены наши экономические или, скажем, культурные интересы; что же, Россия будет направлять войска? Представляется, что существование подобного правовоположения скорее свидетельствует о том, что профессионализм в нашем руководстве еще не соответствует требованиям, потребностям, определяемым реальным положением вещей.

Следующий вопрос. Глобализация требует, чтобы правовые системы различных государств в определенной мере соответствовали друг другу, взаимодействовали друг с другом; без этого сегодня невозможно ни общение людей, ни экономические связи. Здесь существует один важный момент, о котором мы зачастую забываем, но который ни в коем случае нельзя недооценивать, — это специфика мусульманского мира. Так, если обратится к проблеме прав человека: ко всем конвенциям о правах человека, к которым присоединились мусульманские страны, ими было сделано такое количество оговорок, что практически значение и роль этих конвенций этими государствами была сведена к нулю. Мы, к сожалению, не уделяем этому должного внимания, но без исламского мира невозможно сегодня сформировать некое общее сознание на планетарном уровне.

С другой стороны, в российской прессе время от времени появляются публикации, например с предложениями такого характера, чтобы РФ организовать совместно с НАТО некий христианско-демократический союз, а затем на его основе изменить Устав ООН, причем такие предложения высказываются достаточно известными, весьма квалифицированными и уважаемыми людьми со страниц центральных газет. К сожалению, бытуют еще и подобного рода представления.

В целом, области глобальных задач возникают одна за другой. Достаточно обратиться к проблеме охраны окружающей среды. Один пример: около полугода назад Пентагон собрал ведущих специалистов в области охраны окружающей среды для построения прогноза в сфере экологии. Подготовленный этими специалистами доклад был сразу же засекречен. Почему? Только недавно стали известны некоторые факты из этого доклада: ученые го-

¹ Скурко Елена Вячеславовна — кандидат юридических наук, научный сотрудник сектора общей теории и социологии права Института государства и права РАН.

ворят, что человечеству грозит, например, засуха; более того, чуть ли не буквально сказано, что через полсотни лет жизнь на Земле будет предельно ограничена.

Очевидно человечество может попытаться решить подобные проблемы лишь совместными усилиями государств. Для этого как раз и необходимы специальные органы, разнообразные формы сотрудничества государств.

К сожалению, мы в этом отношении также отстаем, например проблема ратификации Киотского протокола. Так, с одной стороны, главный санитарный врач РФ В.Онищенко обнародует информацию с общим выводом о том, что на территории Урала и Сибири экологическая ситуация находится на том критическом уровне, что представляет угрозу для жизни. С другой стороны, экономические советники Президента РФ настаивают, что Киотский протокол для РФ неприемлем, т.к. экономически нецелесообразно и неэффективно сокращать вредные выбросы.

Таким образом, на сегодняшний день совершенно очевидно, что для того, чтобы разбраться с геополитикой, решать стоящие перед страной задачи нам абсолютно необходимы адекватное научное осмысление проблем, проведение разнообразных исследований и подготовка соответствующих рекомендаций, которые были бы востребованы и должным образом восприняты органами государственной власти РФ.

Вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ, профессор, доктор юридических наук В.Б. Исаков в своем выступлении остановился прежде всего на понимании термина «глобализация».

В литературе распространены два различных и до определенной степени противоположных подхода к этому понятию и проблеме в целом. С одной стороны под глобализацией понимают некий новый, появившийся на наших глазах процесс интеграции народов, обществ и государств, процесс, который, как представляется, качественно изменился с начала 90-х годов XX века благодаря ряду обстоятельств, среди которых особую роль сыграли, во-первых, распад биполярного мира и, как следствие, образование однополярного мира и изменение всей геостратегической ситуации на планете. Во-вторых, это — появление новых технологий, прежде всего в сфере информатики, которые сделали мир реально единым целым. Так, например, современное производство управляется из единого центра, но его части разбросаны по всей планете, по разным уголкам мира. Очевидно, этот процесс будет нарастать постольку, поскольку появились средства коммуникаций, наиболее «знаковыми» из которых являются Интернет и мобильная связь. Эти процессы, давшие резкий толчок процессам интеграции на нашей планете, как уже было сказано, ведут отсчет своего существования приблизительно с начала 90-х годов прошлого века.

Второй подход к глобализации сводится к тому случаю, когда из обозначенного выше процесса интеграции выделяют всего лишь один сектор, а именно негативные моменты интеграции, ее «минусы», такие, как, например, «унификация» жизни людей, ее «шаблонизация», уничтожение национальных культур и т.п. Именно совокупность подобного рода явлений преподносится как глобализация.

С научно-практической точки зрения эти подходы надо разграничивать в силу того, что можно предположить,

что те люди, которые выступают против глобализации в ее негативном смысле, не выступают против интеграции вообще. Очевидно современная интеграция — необходимая составная часть прогресса. Прогресс, в свою очередь, предполагает более тесную интеграцию, более оживленный обмен материальными, духовными, культурными ценностями, и протестовать против этого бессмысленно и бесперспективно. Бесспорно, негативные явления, сопряженные с глобализацией, реально существуют, и эти явления можно и нужно критиковать. Однако, как представляется, под глобализацией скорее следует понимать современный этап интеграции государств, обществ и народов в целом, который, как уже упоминалось, ведет отсчет своего существования с начала 90-х годов прошлого века, а не только те негативные, отрицательные стороны этого процесса — и это первый принципиальный вопрос.

Второй принципиальный вопрос: каждый народ, каждое государство ищет свое место на планете, свою «нишу» — какой вектор, какое направление в этом плане должна выбрать наша страна? Здесь, как представляется, также возможны два полярных ответа, содержащих массу промежуточных вариантов.

Первое решение заключается в том, что мы ориентируемся на западные ценности, западные модели организации общественной жизни, экономики и производства. Второй вариант заключается в том, что мы находимся в оппозиции и в противовес этому ищем какой-то свой вариант. В зависимости от того, какое решение мы выберем, будет зависеть наше отношение к процессам глобализации, наша оценка этих процессов.

Представляется, что для России более правильным, более перспективным является первый вариант, но не во всей его полноте, не в том «чистом виде», как он реализован в практике западных стран.

Переходя непосредственно к теме круглого стола, попытаемся далее дать ответ на вопрос: чем характеризуется существование, функционирование правовой системы России в условиях глобализации, в условиях избранного на данный момент государством вектора своего развития в условиях глобализации? Каким образом Россия решает задачи, возникающие в процессе глобализации? Ответы на эти вопросы — достаточно сложная и объемная задача, поэтому, несколько схематизируя, попытаемся свести эту задачу к двум основным вопросам: «плюсы» и «минусы» глобализации для правовой системы России.

Начнем с «минусов». Минусы заключаются, во-первых, в массивном «нашествии» терминологии зарубежного законодательства. Так, некоторые отрасли, по существу, стали англоязычными, переполненными англоязычной юридической терминологией. Конечно, это не случайно, поскольку связано с тем, что, например, банковское законодательство, законодательство о ценных бумагах, о финансовом рынке в советское время фактически не развивалось и сегодня мы в определенном смысле «расплачиваемся» за это. Однако тем не менее чувствуется определенный дискомфорт, когда наблюдается такое обильное присутствие иноязычных терминов.

С другой стороны, опыт, например Украины, когда подбираются украиноязычные эквиваленты для замещения иностранных, в том числе русскоязычных терминов, во многом представляется еще менее удачным, то есть в целом можно говорить о том, что тот путь, по которому

Для того, чтобы разбраться с геополитикой, решать стоящие перед страной задачи нам абсолютно необходимы адекватное научное осмысление проблем, проведение разнообразных исследований и подготовка соответствующих рекомендаций, которые были бы востребованы и должным образом восприняты органами государственной власти РФ.

пошла Россия, а именно прямое заимствование иноязычных терминов, — более приемлемый, «удачный» вариант, нежели путь, на котором происходило бы «изобретение» новых терминов, русскоязычных эквивалентов на скорую руку.

В целом представляется, что процесс заимствования или иного рода адаптации терминологии иностранных правовых систем для современной России — неизбежный этап, неизбежное последствие перелома, произошедшего в экономической жизни РФ в ходе реформ.

Второй негативный момент — это имеющее место в практике некритическое заимствование институтов зарубежного законодательства. Не сильно углубляясь в проблему, следует, тем не менее указать, например, на такой характерный опыт, как заимствование института траста, в целом, как подтвердила практика, достаточно чуждого нашей правовой системе.

Третий негативный момент — заимствование еще более крупных структурных блоков зарубежного законодательства, элементов системы законодательства. Характерный пример — своеобразная «революция», которая происходит на наших глазах в области технического регулирования. Мы «категорически» расстались с советской системой технического регулирования: ОСТАми, ГОСТами, стандартами — и сегодня переходим на европейскую систему стандартов. Это — очень масштабная революция, и, например, в практике ТПП РФ совершенно отчетливо наблюдается, какие существенные, серьезные последствия она за собой влечет. Ряд этих последствий носит явно негативный характер. Так, наиболее «шустрые» производители воспользовались этой ситуацией своеобразного «безвластия»: они производят и сбывают товары и продукцию недопустимо низкого качества — можно привести десятки конкретных примеров. И такое положение дел сохранится до тех пор, пока полностью не закончится процесс перехода на новое регулирование в данной области. Остается вопрос: насколько такая трансформация, такая «революция» была необходима, насколько она была оправдана? Да, как представляется, такая трансформация в принципе была нужна, но правильно ли она была стратегически выстроена?

Здесь, развивая последнее замечание, до определенной степени правомерно утверждать, что массу проблем и сложностей, сопрягающихся с процессами глобализации, порождает мы сами. За счёт нашего неумения организовывать и контролировать интеграционные процессы.

Да, процесс сближения российского законодательства с законодательством, например, западных стран неизбежен, но, с другой стороны, нельзя не признать, насколько неэффективно и непродуманно был и остается организован этот процесс, насколько этот процесс бессистемен, полон внутренних противоречий и нескоординирован, как много в нем допущено ошибок, к тому же в нем совершенно отсутствует ответственность за результат.

Таким образом, в целом нельзя не признать, что множество трудностей и проблем, ассоциируемых с процессами глобализации в правовой системе РФ, — суть следствие наших собственных недостатков, халатного, легкомысленного отношения к процессам интеграции иных виноватых здесь нет.

Каковы же «плюсы» глобализации? Представляется, что эти плюсы весьма весомы. Так, во-первых, мы идем к

неким единым стандартам в области экономики и ее правового регулирования: ведь сегодня мировая экономика — это единая хозяйственная система. Следовательно, чем скорее будет унифицировано законодательство, тем лучше, ибо рано или поздно непременно будут сформированы единые правила, единые стандарты в этой сфере.

Второй момент. Правовая система РФ воспринимает не только нормы и стандарты в экономической сфере, но также в таких важнейших областях как свобода, демократия и права человека. На сегодняшний день многие стандарты, сформировавшиеся в этих областях в других социальных системах, для нас еще слишком высоки, они тяжело даются нам и в определенном смысле «болезненно» врастают в нашу жизнь. Например, самостоятельность местного самоуправления — очень правильная, хорошая идея, но она сегодня нам пока «не по размеру»:

местное самоуправление еще не готово к той самостоятельности, которую закрепила Конституция РФ. Еще один пример — прямые выборы Президента. Так, неоднократно справедливо указывалось, что страна не готова к прямым выборам Президента. Даже сегодня наш уровень политической культуры еще не позволяет проводить прямые выборы Президента, однако нам ни в коем случае нельзя поворачивать назад в этом вопросе, потому что наша задача состоит в том, чтобы этот преждевременно возникший институт развивать и укреплять дальше.

Существенно характеризует ситуацию в рассматриваемом аспекте и такой пример, как положение заключенных в нашей стране. Так, первые же европейские

инспекции, которые обследовали наши тюрьмы, пришли к выводу, что положение заключенных в РФ по европейским стандартам равнозначно пытке. И это вынудило наше консервативное руководство предпринимать определенные практические шаги в этой сфере: сегодня можно утверждать, что ситуация несколько изменилась к лучшему. Можно привести и другие примеры.

Третий положительный момент, который несет нам глобализация, — это западные технологии юридической деятельности. Так, во многих современных российских юридических фирмах работа организована по западным стандартам в соответствии с самими современными требованиями: четко организована работа адвокатов и иных сотрудников, прием клиентов, документооборот, до блеска отработана юридическая технология. Конечно, это можно наблюдать не везде, но положительных примеров масса. В данном случае, обобщая, можно говорить о том, что наша задача в данной сфере сводится к тому, чтобы взять у Запада лучшее и реализовать на своей территории.

Подводя итоги сказанному, повторимся: глобализация — противоречивый процесс, сопровождающийся рядом негативных явлений. Но если определиться с вектором развития страны в условиях глобализации, то позитивные моменты в процессах глобализации, бесспорно, будут присутствовать и окажутся достаточно весомыми. Так, глядя в будущее с оптимизмом, можно, на наш взгляд, даже говорить о том, что для правовой системы РФ в глобализации все-таки будет больше «плюсов», чем «минусов».

Заведующий сектором ИГП РАН, профессор, доктор юридических наук М.М. Бринчук в своем докладе остановился на актуальных проблемах формирования российского экологического законодательства в глобализирующемся мире.

Таким образом, в целом нельзя не признать, что множество трудностей и проблем, ассоциируемых с процессами глобализации в правовой системе РФ, — суть следствие наших собственных недостатков, халатного, легкомысленного отношения к процессам интеграции иных виноватых здесь нет.

Глобализационные процессы, происходящие в современном мире давно показали обусловленными ими эффективные основания в сфере взаимодействия общества и природы. Так, только посредством активного и эффективного международного сотрудничества могут быть решены глобальные, острейшие экологические проблемы, касающиеся климатических изменений, разрушения озонового слоя, кислотных дождей, ограничения масштаба загрязнения окружающей среды, сохранения природно-ресурсного потенциала, и многие другие. Можно утверждать, что необходимость решения проблем охраны окружающей среды становится условием сохранения современной цивилизации, выживания человечества.

Большую роль может и старается играть в решении вопросов охраны окружающей среды Организация Объединенных Наций, озабоченная состоянием окружающей среды и ее деградацией повсеместно в мире, осознанием современного экологического кризиса. Так, ООН организовала и провела ряд международных конференций по вопросам охраны окружающей среды, в том числе «Конференцию ООН по окружающей среде и развитию» в Рио-де-Жанейро в 1992 г. На этих конференциях были подготовлены и приняты важнейшие международные документы, которые ориентировали международное сообщество и национальные государства на последовательное решение вопросов охраны окружающей среды. К примеру, на Конференции 1992 г. были приняты такие важнейшие документы, как «Повестка дня на XXI век или Программа действий мирового сообщества по решению вопросов охраны окружающей среды» и «Декларация Принципов Рио по окружающей среде и развитию». Хотя эти документы являются источником международного «мягкого» права, т.е. носят рекомендательный характер, но практически они оказывают большое влияние на природоохранную деятельность современных государств, в том числе России.

Если, далее, говорить о развитии российского экологического законодательства в контексте документов конференций ООН по окружающей среде, то следует обратить внимание на то, что российское экологическое законодательство развивается достаточно динамично и прогрессивно. В нашей стране широко урегулированы и установлены экологические права человека, ориентиром для регламентации которых выступали документы конференций ООН.

Одним из достоинств современного этапа развития экологического законодательства РФ в контексте документов по охране окружающей среды ООН является то, что в РФ узаконена Концепция устойчивого развития, разработанная по инициативе и под эгидой Генеральной Ассамблеи ООН. Концепция устойчивого развития представляет собой концепцию экологически обоснованного социального и экономического развития, методологическую основу прогрессивного развития российского экологического законодательства и не только.

Констатируя прогрессивное развитие российского экологического законодательства в целом, следует обратить внимание также на то, что, как представляется, нетрудно принять хорошие акты экологического законодательства, хотя во многом и эти акты неидеальны, — намного сложнее обеспечить их эффективное исполнение, что в основном и подтверждает современная российская практика.

Нельзя не коснуться еще одной важной проблемы, а именно того, что одновременно с необходимостью решения глобальных экологических проблем глобализация также сопряжена с экологическими рисками: так, если государство, общество не будут подготовлены к вызовам глобализации в сфере взаимодействия общества и природы, это таит в себе определенные опасности. Например, многие зарубежные инвесторы заинтересова-

ны в том, чтобы вкладывать свои средства в проекты, связанные с природопользованием в Российской Федерации. Россия богата природными ресурсами, чрезвычайно привлекательными для зарубежных инвесторов, например недрами. И здесь следует обратить внимание на то, что современное российское экологическое законодательство не вполне регулирует нюансы, связанные с природоохранными мероприятиями в сфере природопользования. Так, к примеру, в законодательстве и в целом правовой системе РФ отсутствуют адекватные механизмы платы за загрязнение окружающей среды и иное негативное воздействие на состояние окружающей среды. В настоящее время отсутствуют эффективные экономические механизмы, касающиеся платежей за природопользование в РФ и т.п.

Много говорится о природной ренте. Конечно, должна быть введена природная рента, которая ограничит возможности и отечественных, и зарубежных природопользователей, инвесторов обогащаться за счет «божьих» ресурсов, которыми являются природные ресурсы нашей страны.

В законодательстве и в целом правовой системе РФ отсутствуют адекватные механизмы платы за загрязнение окружающей среды и иное негативное воздействие на состояние окружающей среды.