



РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ

Любимов А.П.¹

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Е.Г. ЯСИНА «ПРИЖИВЕТСЯ ЛИ ДЕМОКРАТИЯ В РОССИИ»

М.: Новое издательство, 2005. — 384 с.

По признанию самого автора эта книга написана не потому, что он профессионал и специалист в этой области, а потому, что он обеспокоен тем, в какую сторону поворачивается развитие нашей страны. В своей книге Е.Г. Ясин излагает свою точку зрения на то, каковы преимущества демократии и зачем она нам нужна. Кроме довольно узкого круга профессионалов, которые на эту тему говорят нечасто, эти простые сведения не находят достаточного распространения.

В первую очередь автору удалось:

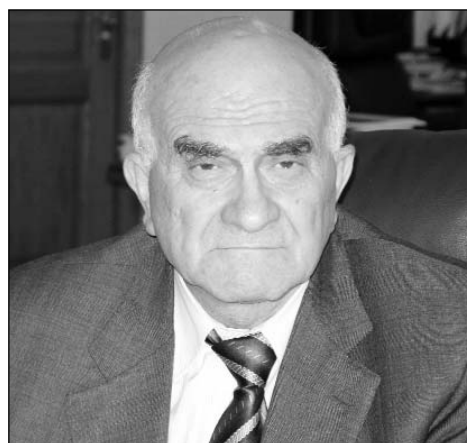
- показать минусы демократии, которые очень охотно используются для того, чтобы доказать, что без демократии лучше обойтись и нам она не очень подходит;

- ответить на вопрос, каковы сегодня настроения и менталитет в российском обществе. К сожалению, они не таковы, чтобы можно было сказать, что наш народ больше всего мечтает о свободе и демократии;

- указать на теоретические работы и основы, уже существующие в этой области;

- показать, что демократия, зародившаяся в Древней Греции, на самом деле очень молода. По его мнению, она получила права в качестве современной системы политического управления сравнительно недавно, примерно 300–400 лет назад. И поэтому мы не безнадежны. В России автор насчитал всего 5 попыток учредить демократию в стране, что привело его к выводу о том, что кроме Смуты, Земского Собора, затем реформы Александра II, революции 1905 года, Манифеста 19 октября, затем Февральской буржуазной революции, в общем ничего такого больше в нашей истории и не было. Все эти попытки возникали в периоды ослабления государства и заканчивались тогда, когда происходило его укрепление. Каждый раз государство снова возрождалось в деспотической форме. Во всех этих случаях, ни о каком реальном народовластии говорить было нельзя. Развитие демократии за границей влекло за собой активное обсуждение в России того, что и у нас существует демократия, есть формы и институты. Тем не менее, на практике это реализовано не было.

По мнению Е.Г. Ясина, наша демократия неполноценна, носит управляемый характер. Вопрос, встающий перед каждым руководителем — максимизировать ли потенциал общества или навести порядок — все больше решается в пользу порядка. А для страны, которая вступает



Е.Г. Ясин, научный руководитель ГУ — ВШЭ,
доктор экономических наук, профессор

в постиндустриальную эпоху, это сомнительное достижение. Сегодня, констатирует автор, мы удаляемся от демократии.

Отдельные специалисты утверждают, что мы не можем себе позволить демократию, поскольку мы очень бедная страна. Предпринята попытка посмотреть на объективные факты с другой стороны. Автор пришел к выводу, что с позиций международных критериев, считается, что демократическая система становится устойчивой, когда в стране валовый внутренний продукт на душу населения превышает пять тысяч долларов.

В целом у автора сложилось впечатление, что в силу объективных обстоятельств Россия готова к демократии, как никогда раньше. В России 73% городского населения. Более того, если анализировать такие аспекты как демографическая ситуация в стране, здоровье нации и т. д., то мы не только созрели для демократии, а она нам просто необходима. Не потому, что сама демократия способна повысить рождаемость и улучшить здоровье, а потому, что только в условиях демократии реально возрастает цена человеческой жизни. Этого в России не было никогда и это чрезвычайно важно, потому что только тогда, когда начинают уважаться права и свободы человека, только тогда, когда это входит в сознание людей, только тогда мы можем сказать, что демократия не только возможна, но и необходима.

¹ Любимов Алексей Павлович — доктор юридических наук, профессор ГУ — ВШЭ и МосГУ. Член Российского союза журналистов. Автор книг «Парламентское право России. Основные источники», «Лоббизм как конституционно-правовой институт», «Конституция Российской Федерации. В таблицах и схемах», «Классификация видов лоббизма», «Правовые институты демократии России и стран Европы. Выборы, лоббизм и парламентаризм», соавтор «Проблемного Комментария Конституции РФ» и др.

Спорным моментом является утверждение о том, что более или менее жизнеспособная система демократического устройства — это элитарная демократия.

По мнению профессора Ясина, Соединенные Штаты — это как раз пример элитарной демократии. Ничего обидного в этом нет по очень простой причине. Элита — это не собрание богатых и наглых, а это собрание лучших, тех, кто в своей профессиональной области может выполнять важные социальные функции и обладает чувством общественного долга. Элита способна выполнять свою миссию в демократической стране в том случае, если это собрание лучших. Если же в ней набирается слишком много балласта, то она эту миссию выполнять не может, и тогда нужно будет делать выводы относительно потенциальных перспектив страны. Автор книги, предприняв попытку понять, какая у нас элита, пришел к выводу о том, что мы в плане формирования нашей элиты не безнадеежны. Однако, он отмечает, что наблюдается процесс порчи элиты. Она утрачивает свои способности к тому, чтобы выполнять миссию, связанную со стратегическим развитием страны. При этом у России есть шанс, в том случае, если она будет осуществлять стратегический проект демократической модернизации на перспективу не менее 30–40 лет, поскольку институты, ценности и национальный менталитет за более короткие периоды времени не меняются. Автор утверждает, что не находил в истории примеров, когда бы это происходило быстрее. Осуществление такого проекта демократической модернизации позволит нам решить национальные проблемы. Однако, вероятность того, что мы двинемся по этому пути в ближайшее время, не очень велика. Путь, который сегодня избран, — это не демократическая модернизация, несмотря на то, что все необходимые слова произносятся. Это проект модернизации, но авторитарной. Но не в том смысле, что он ведет нас к кризису или к катастрофе, а в том, что в результате мы останемся там же, где мы есть. Это довольно большая опасность.

Главное, в чем можно не согласиться (по мнению В. Третьякова) с Евгением Григорьевичем, так это с финальной фразой книги, которая выражает авторскую концепцию. Она отталкивается от названия книги, на его взгляд, неправильного. Автор считает, что если будет демократия, будет и Россия. Это утверждение совершенно ничем не доказано, в том числе и в этой книге, несмотря на убедительность многих аргументов и фактов. Более того, В. Третьяков считает, что финальная фраза в корректном научном изложении должна была бы звучать так: «Если будет Россия, не исключено, и даже очень вероятно, что в ней будет и демократия. Но если будет демократия, то совсем не обязательно, что будет Россия».

Кроме этого, по мнению другого известного политолога Марка Урнова, демократия в стране не вводится, она выращивается, и выращивать ее необходимо. Это позволит создать конкурентную среду для того, чтобы элита не была такой дрянной, безграмотной, коррумпированной и аморальной, какая она в основном есть сейчас.

Автор пишет о разных демократиях и о том, что нужна элитная демократия. Присоединяясь к точке зрения М. Урнова, полагаем, что демократия не может не быть элитной. Можно также констатировать, что у нас нет 40–50 лет спокойной жизни для построения демократии в России. Если мы будем идти по той дороге, по которой движемся сейчас,

то вероятно, что дестабилизация с возможным разрушением страны начнется значительно раньше, чем через 40 лет.

Можно согласиться с мнением, что либеральный фланг слаб. Если начнется дестабилизация в стране, можно предположить, что победят не либералы, а разного рода коричневые. И если Кремль создает правую партию, то просто отворачиваться от нее, с нашей точки зрения, неразумно. Это не значит, что не нужно критиковать власть за неверные шаги и то, что происходит в стране. Критиковать надо конструктивно, в том числе, с точки зрения оппозиционных и либеральных ценностей. При этом не надо отгораживаться от нынешней властной элиты, какой бы она некачественной ни была, она разнородна. Во власти есть как значительное количество людей со склонностью к либерализму, так и определенное количество людей со склонностью к другим, может быть, крайним взглядам. Согласимся, не

нужно играть в отстраненную оппозицию, которая видит только себя. Необходимо работать во всех возможных направлениях для того, чтобы попытаться сконцентрировать тот малый потенциал имеющихся уже в обществе ценностей либерализма, которые есть, в том числе, и во власти, и использовать эти ценности для влияния на политический процесс. Тогда у нас появится устойчивая перспектива.

Вместе с тем, по мнению Александра Коновалова, элитарная демократия — это не то же, что просто демократический режим. Автор поднял очень важный для сегодняшней России вопрос. Страдает от процесса, который можно назвать дезэлитизация страны. При этом вызывает большое сомнение, что у нас есть политическая элита России. Под термином политическая элита А. Коновалов понимает тех,

кто думает о мега проекте Россия не в категории распиловки бюджета и не в категориях электоральных циклов, а в категориях десятилетий — общественные группы, которые бы могли себе позволить думать в таких категориях и имели бы возможность как-то влиять на политический процесс. У нас начал было формироваться эмбрион политической элиты среди тех людей, которые представляли интересы большого бизнеса. Они, по мнению А. Коновалова, начали думать о стране, как о месте, где будут жить их дети и внуки, на них ложилась большая ответственность, они управляли крупными предприятиями и организациями со значительным количеством персонала. Но по этому началу так ударили «делом Юкоса», что теперь эта самая элитарная элита сидит в приемных у клерков и дрожит. Разрешат или не разрешат то, о чем они просят. Это элитой быть не может. Высказывается мнение, что в России очень важна и заметна роль чиновничества. Оно не было у нас элитой, но сейчас все у нас в руках у чиновников, а этот слой элитой быть не может. А. Коновалов считает, что то, что было при Б. Ельцине, иначе как бардаком не называют, а то, что при В. Путине — это вроде бы порядок. Все объективные замеры показывают, что управляемость страны при том бардаке была несопоставимо выше, чем при нынешнем порядке. Власть окончательно окуклилась и отделилась от общества, и функционирует сама в себе, за зубцами. И ей от общества нужны только поддерживающие ресурсы, а больше она с ним никак и ничем не связана. Политологов беспокоит также несоответствие между базовыми демократическими элементами и людьми, которые готовы поддержать демократические реформы. Народ понимает уже, что такое персональная свобода, роль личности,

Необходимо работать во всех возможных направлениях для того, чтобы попытаться сконцентрировать тот малый потенциал имеющихся уже в обществе ценностей либерализма, которые есть, в том числе, и во власти, и использовать эти ценности для влияния на политический процесс. Тогда у нас появится устойчивая перспектива.

понимает, что это необходимо для развития общества, и что из индустриального в постиндустриальный этап с помощью авторитаризма не прыгнешь, нет таких путей. Значит нам нужно создавать демократические институты и механизмы, чтобы демократические ценности у нас каким-то образом приживались.

По мнению Бориса Надеждина, центральной проблемой нашей страны является отсутствие честной открытой конкуренции везде и во всем. Ее элементы появлялись в начале 1990-х годов на политическом поле, а также в формирующейся бизнес-среде по поводу приватизации государственной собственности. Но сейчас наблюдается уменьшение реальной конкуренции. Газпром скоро поглотит отдельные сектора российской экономики. Та же самая тенденция наблюдается и в политике. Реальной политической конкуренции в стране не наблюдается. Следует констатировать, что в этих условиях народ становится умнее, образованнее и начинает шире видеть проблемы. Нужно жить своей жизнью, если есть свое дело, то есть надежда, что у нас все получится.

Выход в свет книги профессора Евгения Григорьевича Ясина — это заметное событие в жизни нашей страны и всего гражданского общества. Е.Г. Ясин взял на себя сме-

Центральной проблемой нашей страны является отсутствие честной открытой конкуренции везде и во всем.

лость полемизировать с властью и обществом в защиту демократии в России, оговариваясь каждый раз, что не является профессионалом. Это свидетельство того, что наше общество просыпается, что в отношении развития демократии не безнадёжно. По мнению А. Иванченко, появление этой книги — это своеобразный гражданский призыв, который, может быть, совпал с паникой на корабле штатных функционеров, которые в сегодняшнее время в штатном ручном режиме управляют демократией, что в принципе невозможно.

В заключение необходимо отметить, что Евгений Григорьевич умело высказал решительные слова в защиту демократии. Чем больше будет таких книг и чем чаще мы будем говорить об этих проблемах, тем быстрее мы сможем продвинуть Россию и российское общество к демократии полноценной.

Будем надеяться, что наше государство и общество обречены на демократию, несмотря на некоторые сегодняшние сомнения. У нас есть гласность, мы живем в мировом сообществе, мы хотим демократии. Необходимо просто «вливание» нормальных идей в общественную жизнь и их воплощение. При этом помнить, что — демократия это наименее худшая форма правления, она включает в себя обязательное участие народа.



ФЕДЕРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Чертков А.Н.¹

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

В Российской Федерации федерализм призван решить проблему повышения эффективности и демократичности осуществления государственной власти. Как представляется, из этого исходила государственная власть современной России, когда вновь сверху начала процесс федерализации. Это обстоятельство следует учитывать при анализе реализации различных аспектов федеративных отношений в нашей стране.

Отметим, что в Основах конституционного строя Россия характеризуется как демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления (ч. 1 ст. 1 Конституции). Таким образом, федеративный характер Российской государственности является ее основополагающей характеристикой.

Статья 4 Конституции указывает на то, что суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию. Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации. Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

В Постановлении Конституционного Суда от 7 июня 2000 года № 10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»² раскрыто нормативное содержание конституционных норм о суверенитете. Суверенитет, предполагающий по смыслу ст. 3, 4, 5, 67 и 79 Конституции верховен-

¹ Чертков Александр Николаевич — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

² См.: СЗРФ, 2000, № 25, ст. 2728.