



Трунов И.Л.

ВЫБОРЫ В СНГ

ПРАВОВЫЕ ОЦЕНКИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН МЕЖДУНАРОДНЫМИ НАБЛЮДАТЕЛЯМИ



Борисов И.Б.¹

Авторы данного труда присутствовали в составе официальной международной миссии наблюдения за выборами Президента Республики Казахстан, состоявшимися 4 декабря 2005 года. За время присутствия на территории государства Казахстан прошли встречи с руководителями и членами Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, избирательной комиссии г. Алматы, проведены круглые столы в Международном институте Современной политики, Международном Медиацентре, дано ряд пресс – конференций и интервью. В период голосования и подведения его итогов посещено большое количество избирательных участков.

В ходе подготовки к наблюдению наибольшее беспокойство вызывала информация о якобы имеющем месте протестном электоральном настроении избирателей, грядущих беспорядках, хаосе, нестабильности и смуте. 17 ноября 2005 г. министр МВД Казахстана сделал заявление о наличии вооруженных оппозиционных групп в республике и предупредил о возможном применении силы. Подогревались страсти вокруг предстоящих выборов и существующих исторических схем азиатско-тюрского соглашения, когда пришедшие к власти кланы вырезали оппозицию под корень.

Менее чем за месяц перед днем голосования – 12 ноября 2005 г. – Заманбек Нуркадилов, член политического совета «За справедливый Казахстан», был обнаружен мертвым с двумя пулевыми ранениями в грудь и одним в голову. Хотя предварительный вывод – самоубийство, и следствие в настоящее время продолжается, широкое освещение в канун выборов СМИ этого события раскаляют обстановку независимо от причин и фактических обстоятельств.

С учетом процесса урбанизации в Казахстане (в настоящее время самого выраженного в странах СНГ) жители, переезжающие из сельских местностей в города, сконцентрированы, в основном, в пригородах мегаполисов, где проживает протестный электорат. После каждой сводки новостей из пригородов Парижа, где уже не первую не-

делю продолжались погромы и свирепствовали вандалы, напряжение возрастало с каждым часом. Бунт – привилегия бедных.

К началу голосования мы прибыли в областной город Толгар, и поочередно посещая избирательные участки, постепенно продвигались из области к центру южной столицы республики – городу Алматы. Слухи о танках, стоящих в пригородах южной столицы, и вооруженных сотрудников правоохранительных органов, дежуривших всю ночь в автобусах, не подтвердились. Пригороды жили спокойной сонной жизнью, но с высокой, несмотря на раннее утро воскресенья, хорошей электоральной активностью.

Никем не опровергнутый результат прошедших выборов Президента Республики Казахстан – убедительная победа действующего Президента Нурсултана Назарбаева² – является заслугой, прежде всего, самого Президента и его команды. Настойчивые слухи о беспорядках сыграли свою роль, положительно отразившись на явке избирателей. Недавние политические потрясения в Центральной Азии, связанные с кровопролитием и убийствами, объясняет то, что пришли и те, кто, в обычных условиях не приходит – средний класс, те, кому есть что терять. Очевидное преимущество действующего президента основано не на силе, а на реальных достижениях. Последние пять лет рост ВВП составлял порядка 10%, заметно существенное увеличение роста уровня жизни. Низкий уровень инфляции, сокращение числа бедных, повышение зарплаты в государственном секторе сформировало существенную поддержку избирателем действующего президента.

Национальные обычаи Азии все же наложили свой отпечаток на итоговый результат выборов. Показатель явки в целом по стране в 91% совершенно не понятен для европейца, и даже нам он кажется несколько не соответствующим действительности. А ведь менее 15 лет назад явка в 99,9% была обычной на территории всех республик СССР. В г. Алматы, где приходилось наблюдать нам, явка соответствовала официальным показателям и колебалась около отметки 50%. Рейтинги доверия президен-

¹ Трунов Игорь Леонидович – доктор юридических наук, профессор, Академик РАЕН, Вице-президент Федерального союза адвокатов; Борисов Игорь Борисович – кандидат юридических наук, Председатель Совета Российского общественного института избирательного права (РОИИП).

² По данным ЦИК Республики Казахстан, обнародованных 5 декабря, за Нурсултана Назарбаева (Партия «Отан») проголосовали 91,02% или 6 млн. 100 тыс. 694 избирателей, за Ерасыла Абылкасымова (Коммунистическая партия Казахстана) – 25 тыс. 330 (0,38%), за Алихану Байменову (Партия «Ак жол») – 110 тыс. 462 (1,65%), Мэлса Елеусизова (независимый кандидат) – 21 тыс. 674 (0,32%), Жармахана Туякбая (движение «За справедливый Казахстан») – 445,047 тыс. (6,64%) избирателей. Явка избирателей составила 71,96%.

ту, проведенные до выборов, составляли 70–75%. Казахстанцы однозначно отмечают необходимость перемен и невозможность дальнейшего роста благосостояния, связывая это с высоким уровнем срочности крупного бизнеса и власти, высоким уровнем преступности, коррупции, отсутствием публичной политики и дефицитом ярких харизматичных лидеров. Не исключаем, что на местах, выслуживаясь перед руководством, «докрутили» цифры до таких высоких показателей, которые просто невозможны в цивилизованных государствах при проведении свободных выборов. В этом смысле чиновники оказали медвежью услугу своему президенту и своему государству. Это особенно странно, поскольку изначально было понятно, что перевес будет и так значительным, а параллель, которую некоторые политики проводят между Назарбаевым и Туркмен-баши, бросает тень на демократические достижения Казахстана.

Нурсултан Абишевич Назарбаев получил поздравления от всех лидеров ведущих мировых держав, включая президентов США и России. Доверие населения к правящему режиму основано исключительно на его отношении к Назарбаеву, что не снимает нерешенных в республике проблем: неразвитости партийной системы и институтов гражданского общества, необходимости проведения политических реформ.

На этом фоне некоторое недоумение вызывают только полярность результатов оценки прошедшего всенародного волеизъявления международным сообществом в лице международных миссий наблюдения.

Неоднозначные выводы международной миссии наблюдения БДИПЧ/ОБСЕ¹ на фоне диаметрально противоположных заключений всех остальных международных и иностранных миссий², присутствующих на выборах в Республике Казахстан. При такой полярности возникают сомнения в том, что миссии наблюдения ОБСЕ действительно соответствуют тем целям, ради которых создавалась эта организация в 1975 году: предупреждение о конфликтах на пространстве ОБСЕ и их предотвращение.

Тенденции обвинительного уклона заключений миссий ОБСЕ и политика двойных стандартов дают свои плоды. В избирательных комиссиях, куда мы приходили, нас встречали настороженно, с испугом. Было совершенно очевидно, что международные наблюдатели не воспринимались как люди, которые помогают, и как специалисты, которые объективны и беспристрастны.

Озвученные 5 декабря миссией БДИПЧ/ОБСЕ выводы³ о прошедшем голосовании прямо противоположны возложенным на ОБСЕ задачам: в них видна попытка поставить под сомнение легитимность избранного главы государства и тем самым раскатать политическую ситуацию в самой стабильной республике Центральной Азии.

Озвученные 5 декабря миссией БДИПЧ/ОБСЕ выводы о прошедшем голосовании прямо противоположны возложенным на ОБСЕ задачам: в них видна попытка поставить под сомнение легитимность избранного главы государства и тем самым раскатать политическую ситуацию в самой стабильной республике Центральной Азии.

Каким образом происходило голосование 4 декабря на выборах Президента Казахстана, и почему так противоречивы оценки международных наблюдателей?

Начать необходимо с правового анализа методик оценки выборов миссиями наблюдений: насколько они точно соответствуют тем задачам и целям, ради которых эти миссии направляются за рубеж. Чем строже регламентированы процессы оценки, тем меньше места остается субъективному усмотрению и политическому давлению.

Защита и поддержка прав человека и основных свобод, а также поддержка устойчивых демократических институтов и верховенства закона в международном сообществе считается одним из главных факторов для поддержания мира, стабильности и безопасности.

Реализуя данные установки, государства-участники ОБСЕ в 1991 году создали Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), основным направлением деятельности которого является поддержка демократических выборов.

БДИПЧ (такое название носит с 1992г.) было основано как «Бюро по свободным выборам» посредством принятия в 1990г. решения на Парижской встрече на высшем уровне предшественника ОБСЕ – Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В 1999 году (встреча на высшем уровне в Стамбуле) все государства-участники

ОБСЕ (55 стран, включая Канаду и США) обязались приглашать международных наблюдателей, в особенности наблюдателей БДИПЧ, на выборы, которые у них проводятся, а также незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ.

Сегодня в мире сложилось два института, две школы международного наблюдения – западная и восточная, которые, на наш взгляд, можно соотносить по юридическому характеру их деятельности и, соответственно, представляемых выводов и заключений, также как англо-саксонскую (основанную на прецедентном праве) и романо-германскую (основанную на законодательных актах) системы права с присущими им достоинствами и недостатками.

К недостаткам англо-саксонской системы (западной школы наблюдения) можно отнести, прежде всего, отсутствие кодификации и архаичность форм закрепления права, и как следствие этого – большую вероятность допущимости «двойных стандартов» при оценке легитимности выборов.

К западной школе международного наблюдения принадлежат наблюдательные миссии из стран так называемой «старой демократии» и международные организации, созданные и финансируемые ими (БДИПЧ/ОБСЕ, ПА СЕ, ПА НАТО и т.п.).

¹ В состав международной миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ/ОБСЕ вошли представители БДИПЧ, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Совета Европы и Европейского Парламента.

² Свои положительные заключения по результатам наблюдения дали миссии: Международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств, Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ и депутатов Государственной Думы Российской Федерации, Международное мониторинговое бюро, Института стран Восточной Европы и СНГ, Каспийского информационного центра.

³ В соответствии с заявлением о предварительных выводах Международной миссии наблюдения (ОБСЕ/БДИПЧ, ПА ОБСЕ, ПА Совета Европы и Европейский Парламент) «президентские выборы не соответствовали ряду обязательств ОБСЕ, взятых на себя Казахстаном и другим международным стандартам проведения демократических выборов».

Ко второй (восточной) — большинство стран, расположенных на постсоветском пространстве, и международные организации, созданные с их доминирующим участием (СНГ, АОВЦВЕ и т.п.).

Необходимо заметить, что методы правового регулирования деятельности указанных институтов в первом и во втором случаях одинаковы — децентрализованные, при которых на процесс наблюдения в большей степени оказывает влияние активность участников отношений путем договоров либо односторонних юридических действий. Способами правового регулирования выступают запрещение (возложение обязанностей воздерживаться от совершения определенных действий) и дозволение (предоставление права на собственные активные действия).

Сегодня деятельность наблюдателей строится по общедозволительному принципу: международные наблюдатели вправе совершать любые действия в рамках осуществляемого контроля процесса выборов, не попадающие в разряд запрещенных. Для избежания эксцессов любая организация (миссия), направляющая своих наблюдателей на выборы в иностранное государство, разрабатывает рекомендации (инструкции) для своих наблюдателей, где достаточно подробно описываются особенности национального избирательного законодательства, связанные с процедурой голосования и запретов на период выборов.

В рамках СНГ уже сегодня разработаны общие Рекомендации для международных наблюдателей Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами и референдумами, которые являются универсальными для международных наблюдателей не зависимо от конкретных выборов и страны их проведения. Унификация рекомендаций (инструкций), Единые Рекомендации, общие закрепленные правовые стандарты наблюдения могут, если не снять окончательно полярность выводов Международных миссий, то существенно снизить политическую ангажированность, что является действенным механизмом демократической правовой ротации власти без «цветных революций», чреватых беспорядками, огромными экономическими потерями и вооруженными конфликтами.

В западной школе наблюдения до сих пор нет единого документа, объединяющего разбросанные в более чем в двадцати международных правовых актах основные принципы и стандарты организации и проведения выборов. На практике наиболее часто применяются положения Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ (Копенгаген, 29 июня 1990 года), который продекларировал основные принципы проведения выборов. К ним относятся:

- всеобщее избирательное право;
- равное избирательное право;
- периодические, свободные и подлинные выборы;
- тайное голосование.

Но это декларационные политические (а не юридические) нормы, которые трансформируются в национальное (и наднациональное) законодательство совершенно порозному в зависимости от исторических, региональных,

религиозных, культурных и экономических условий существования того или иного государства. А основываться на политических документах при оценивании степени ответственности демократизации общества международным обязательствам — невозможно.

В восточной школе принята и действует Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках СНГ¹, что позволяет более четко и точно оценивать электоральные процедуры.

Главное отличие работы двух школ наблюдения было заложено изначально и вытекает из теоретико-юридических отличий построения систем и источников права.

Основываясь на положениях ст. 38 Статута Международного Суда, можно выделить четыре источника международного права, на которые ориентируются субъекты международных правоотношений²:

- международные конвенции, как общие, так и специальные;
- международный обычай, как доказательства всеобщей практики;
- общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;
- судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм.

Договорный процесс создания международно-правовых норм, по сравнению с процессом создания обычных норм, является более ясным и четким, происходит быстрее и отражает все стороны существующих проблем. По общему пониманию доктрины и практики международного права термин «обычай» включает в себя помимо правовой нормы еще и процесс ее создания (выработка новой обычно-правовой нормы), реализуемый через прецеденты и убеждение в необходимости их применения.

Естественно, что первый подход (выработка и становление «всеобщей практики»), применяемый западной школой наблюдения, дает гораздо больше свободы усмотрения при осуществлении демократических миссий и предусматривает возможность различных вариантов (методов, технологий) при проведении оценки состояния степени «демократичности» в том или ином государстве. Как следствие этого, при отсутствии закрепленных международных норм в регионе ОБСЕ, реально существует правовая возможность применения политики «двойных стандартов» и исполнения политического заказа соответствующими миссиями.

Этим иногда грешат руководители международных миссий наблюдения БДИПЧ/ОБСЕ, давая противоречивые и диаметрально противоположные оценки электоральным процедурам, вырабатывая «новые обычно-правовые нормы». Процесс «выработки» может длиться бесконечно долго, особенно тогда, когда он устраивает «заказчика», что мы и наблюдали на выборах в Республике Казахстан.

Присутствуя в Казахстане в составе международной миссии наблюдения, можно было не только оценить работу международных миссий наблюдения «изнутри», но и наблюдать процесс волеизъявления граждан (насколько он соответствует международным принципам органи-

В восточной школе принята и действует Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках СНГ, что позволяет более четко и точно оценивать электоральные процедуры.

¹ Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств вступила в силу 11 ноября 2003 года. — М.: Медиа-пресс, 2004.

² В теории международного права основными источниками признаются международный договор и международный обычай.

зации и проведения выборов, а также национальному законодательству Республики Казахстан).

Избирательные органы были сформированы точно в соответствии с Конституционным законом Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан». Все избирательные комиссии, как удалось убедиться в ходе посещения избирательных участков, были сформированы по семь человек на альтернативной основе, в них вошли представители различных политических партий. Все комиссии работали достаточно открыто, гласно. Однако чувствовался недостаточный правовой уровень подготовки членов избирательной комиссии, нехватка юридической литературы.

К сожалению, многие страны молодой демократии грешат недоработкой в обучении электорально-правовым навыкам. Казахстан не стал исключением. Общая правовая неграмотность населения накладывает отпечаток на все выборы и служит рычагом воздействия и давления, что местными властями еще слабо осознается.

Проехав пять крупных книжных магазинов Алматы, мы практически не нашли казахскую юридическую литературу, в том числе закон о выборах. Обратившись к руководителям правоохранительной системы города с просьбой о помощи — получили ответ, что у них нет, но будет дано поручение помощникам найти соответствующую литературу. Через два дня нам предоставили небольшую часть, объяснив невозможность разыскать юридическую литературу в полном объеме.

Недостаточный уровень правовой компетентности членов и руководителей избирательных комиссий накладывали отпечаток и на избирательные процедуры. Центральные СМИ делали несоответствующие закону призывы¹, руководители избирательных комиссий не осознавали важность соблюдения правовых процедур². На большинстве избирательных участков присутствовала, как поясняли члены комиссий, «государственная символика» — герб, флаг и портрет действующего Президента Н. Назарбаева, баллотирующегося кандидатом. Но в соответствии со статьей 9 Конституции Республики Казахстан портрет президента не является символом государства: только герб, флаг и гимн. Это явилось новостью, вызывавшей полемику. Политические убеждения большинства населения Казахстана находятся в зачаточном состоянии. Понимание и использование компромиссных механизмов преодоления межэлитных конфликтов, ротации власти на основе политических убеждений с трудом воспринимаются руководителями и активистами партий и движений, но не общественностью.

Что касается законодательной базы, то она в целом соответствует международным обязательствам Республики Казахстан по проведению демократических выборов. Все

процедуры с учетом обеспечения и защиты гарантий избирательных прав граждан, как активных, так и пассивных, нашли отражение в национальном законодательстве.

Все процедуры, предусмотренные законом, в целом соблюдались организаторами выборов. Однако незнания того, какие последствия могут повлечь отклонения от процедур, предусмотренных законом, правоприменители порой исходили из «здоровой логики», а не требований закона. Например, нарезка избирательных участков в г. Алматы была произведена с превышением нормы в 3 тысячи избирателей на каждый избирательный участок. Как следствие — столпотворение на некоторых участках. Во вторых, не было четко организована процедура внесения избирателей дополнительно в списки избирателей, и это было упущение Центральной избирательной комиссии Республики.

Около 30% участковых избирательных комиссий даже не предприняли попыток решить вопрос, которому уделяется очень большое внимание международным сообществом, — обеспечение условий для голосования инвалидов, людей с ограниченной двигательной способностью, для которых необходимы пандусы. Часть участков находились в школах, на 2-м этаже со сложными проходами.

Нами отмечены положительные изменения предвыборного процесса:

- Выросло количество избирательных участков с возможностью электронного голосования, сама система стала проще в эксплуатации по сравнению с парламентскими выборами 2004г. Электронная система голосования «Сайлау» присутствовала на 20 % избирательных участках, охватывая 32% избирателей.
- Повысилась точность составления списков избирателей, доступных для проверки общественности (на избирательных участках за две недели до дня выборов были вывешены списки избирателей).
- ЦИК³ Республики Казахстан своевременно создало рабочую группу по рассмотрению жалоб и заявлений, своевременно приняло решение о предоставлении альтернативной возможности электронного голосования⁴.
- ЦИКом проводились регулярные открытые встречи, по результатам которых принято ряд решений, улучшающих избирательный процесс. Основная масса членов избирательных комиссий были относительно хорошо обучены и оснащены.
- Наблюдателям, в том числе и международным, был предоставлен доступ к избирательным комиссиям всех уровней, организовано взаимодействие со СМИ.
- Были проведены оценочные открытые дебаты, имевшие, в том числе, и телевизионное освеще-

¹ Одна из центральных газета Казахстана «Экспресс К» от 03 декабря 2005г. №227(15885) в статье «Ушки на макушке» рекомендует брать избирателям с собой домовую книгу на случай отсутствия избирателя в списке, с целью дополнения списка. Инструкция ЦИК Казахстана № 137/185 от 15.10.2004г. запрещает уточнение списка членам участковых избирательных комиссий.

² 03.12.2005 г. заместитель председателя избирательной комиссии г. Алматы сообщил на встрече с международными наблюдателями за день до выборов, что на 20 участках из 432 превышен предусмотренный законом списочный состав зарегистрированных избирателей.

³ Выборы возглавляются ЦИК. Второй уровень 16 комиссий ОИК (14 областных, комиссии Астана, Алматы). Третий уровень 204 районных избирательных комиссии РИК. Четвертый уровень 9580 участковых избирательных комиссий УИК. Все избирательные комиссии состоят из 7 человек назначаемых на 5 лет. Члены ЦИК по предложению Президента утверждаются парламентом Межилисом, нижестоящие составы избирательных комиссий избираются областными либо местными советами Маслихатами по предложениям политических партий, от одной партии один член. 58% избирательных комиссий женщины, 3 члены ЦИК. Национальные меньшинства 18% избирательных комиссий.

⁴ Избирательные комиссии, органы прокуратуры и другие органы власти получили и рассмотрели более 17500 жалоб, ЦИК 370.

щение. Все кандидаты воспользовались бесплатным эфирным временем и печатными площадями, предоставленными на государственных теле- и радиоконпаниях.

- Существенно усовершенствованно избирательное законодательство для приведения его в соответствие с международными стандартами проведения демократических выборов, внесены поправки в Конституционный Закон «О выборах в Республике Казахстан» после парламентских выборов 2004 года с учетом замечаний Венецианской Комиссии.

Что касается открытости и гласности процесса голосования, то национальных наблюдателей на участках было достаточно много — не менее трех на каждом участке. Всего было аккредитовано ЦИК Республики 1634 международных наблюдателей.

В ходе процесса голосования и подсчета голосов 4 декабря (в ночь с воскресенья на понедельник) не было выявлено каких-либо существенных отклонений от действующего законодательства, от обязательств Республики Казахстан перед международным сообществом, что и подтвердили большинство присутствующих на выборах международных наблюдателей, за исключением миссии ОБСЕ. В ходе выборов были соблюдены международные базовые правила, обеспечивающие свободу и соответствие установленного результата волеизъявлению избирателей. Зафиксированные некоторые нарушения не повлияли на легитимность результатов голосования граждан Казахстана. Процесс выборов Президента Казахстана — состоявшийся демократический акт свободного волеизъявления, соответствующий международным принципам избирательного права.

В предварительном заключении миссии ОБСЕ приведены несколько конкретных фактов нарушения законодательства, и по ним делается вывод о том, что прошедшие выборы не соответствуют ряду международных обязательств. Если сравнить выводы этого заключения с прошлогодним, по выборам депутатов в Мажилис Парламента Республики Казахстан, состоявшихся 19 сентября 2004 года, то добавлено всего лишь одно слово: было — «несоответствие обязательствам», сейчас — «ряду обязательств».

Сравнивая работу миссии ОБСЕ в последнее время на постсоветском пространстве, необходимо отметить, что число вопросов в контрольных формах наблюдателей постоянно увеличивается.

Более того, ряд вопросов, включенных в опросные листы наблюдателей, заранее предполагают отрицательный ответ. Например, в итоговом заключении ОБСЕ есть такая цифра: на 12% участков наблюдатели ОБСЕ не получили протоколов. Но наблюдатели ОБСЕ не обязаны получать итоговые протоколы, а в форме стоит вопрос: получили ли вы протокол? То есть, если наблюдатель сам отказался получить протокол по какой-либо причине — пораньше уехал, спешил, забыл — это вовсе не значит, что комиссия ему не выдала. Но в заключении этот вопрос звучит именно так, как будто протоколы отказалась выдавать избирательная комиссия.

В качестве примера заранее заложенных «мин» можно привести еще несколько некорректных вопросов, включенных в формы наблюдения ОБСЕ. Начался ли подсчет голосов немедленно? Слово «немедленно» каждый трактует по-своему: без перерыва, через 2–3 минуты, после небольшого перекура. На вопрос «надежно ли опечатаны урны?» также нельзя дать однозначного ответа. И большинство наблюдателей, видя, что урны опечатаны ниткой и пластилином, давали отрицательный ответ на этот вопрос.

В результате, после обработки ответов на подобные вопросы, можно с большой долей вероятности всегда получать вывод, что на большинстве участков голосование прошло с нарушением закона. При отсутствии четкой методики выработки итоговых заключений так зачастую и происходит: суммируя участки, где были процедурные отклонения (или подозрения на отклонения), аналитики ОБСЕ делают вывод о нарушениях на большом количестве участков, не учитывая при этом как эти отклонения повлияли на установления действительной воли избирателей.

Обнародованные выводы ОБСЕ о несоответствии прошедших выборов президента Республики Казахстан ряду международных стандартов не основываются на фактических обстоятельствах процесса голосования и подсчета голосов, а сделаны на основе «огромного личного опыта наблюдения» отдельных «специалистов» миссии, как об этом заявил на пресс-конференции 6 декабря глава делегации Европарламента в составе миссии ОБСЕ Струан Стивенсон (Struan Stevenson).

Результаты последней работы миссии ОБСЕ в Казахстане являются очередным звеном в цепи политического давления на молодые демократические государства, которой миссионеры БДИПЧ/ОБСЕ пытаются опутать территорию постсоветского пространства, при этом отклоняясь от курса сотрудничества и помощи в процессе защиты и поддержки прав человека и его основных свобод. В условиях азиатских крайних проявлений любви и ненависти, основанных на силе, возможность изменения результатов (либо призывов к изменению результатов) выборов по правовым основаниям расценивается не как недоработка, техническая ошибка, правовая неподготовленность к соблюдению общепризнанных стандартов демократических выборов, а как слабость, что дает мгновенный отток вчерашних рьяных сторонников и служит питательной средой для начала беспорядков.

Международный процесс наблюдения требует серьезной реорганизации. Присутствие международных организаций на выборах необходимо, оно помогает провести процесс выборов открыто, гласно, демократично, но это присутствие должно строго регулироваться международными правовыми нормами.

Понимая неадекватность сложившейся ситуации с международными миссиями наблюдения, на заседании Совета министров иностранных дел ОБСЕ, прошедшем 6 декабря 2005 г. в Любляне, в целях избежания летального исхода для этой организации было принято решение о начале совершенствовании работы БДИПЧ/ОБСЕ. Это решение было обусловлено симптомами политической ангажированности и предвзятости работы миссий ОБСЕ на территории постсоветских государств в последние годы.

России нельзя надеяться на положительные изменения, которые свершатся сами по себе. Необходимо занимать активную позицию и начинать вести бескомпромиссную борьбу за то, чтобы деятельность БДИПЧ/ОБСЕ в период проведения выборов была объективной, научной, беспристрастной и транспарентной. В не меньшей степени это должно касаться и международных наблюдателей от других международных организаций и государств, включая наблюдателей от Содружества Независимых Государств. Цель подобной борьбы и работы на основе комплексного и беспристрастного подхода: соблюдение принципов равенства всех участников избирательного процесса, соблюдения гражданских прав и свобод человека, обеспечение свободы СМИ, подлинной демократии во всех странах Евровостока.