

ным, и, помня замечание знаменитого ученого Ф. Броделя о том, что «в будущее ведет не одна единственная тропа».

В книге профессором В.Н. Лихачевым, заместителем председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, обосновывается современная геополитическая, геоэкономическая и не-оинформативная модель развития России, исходящая из органического единства и взаимосвязи «четырех пространств», главными акторами которых выступают соответственно государство, нация, граждане и регионы. Находясь под влиянием ряда стратегических по своей природе факторов, эти субъекты формируют в числе других «Европу регионов», которая концептуально и практически коррелирует с «Европой государств», «Европой наций» и «Европой граждан».

В.Н. Лихачев видит в этой прикладной системности основу стабильной эволюции европейского сообщества в цивилизованном, политико-экономическом, правовом и гуманитарном смысле. Делается ряд важнейших выводов и формулируются предложения по совершенствованию европейского реги-

онализма в интересах строительства «Большой Европы» на принципах международного права, с учетом политико-правовых нормативов и организационных достижений общенационального уровня.

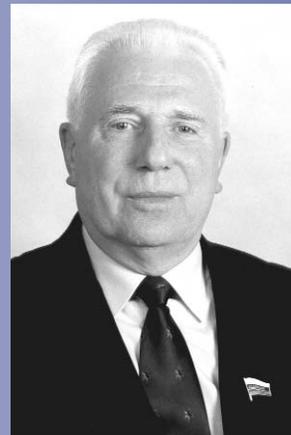
**Находясь под влиянием ряда стратегических по своей природе факторов, эти субъекты формируют в числе других «Европу регионов», которая концептуально и практически коррелирует с «Европой государств», «Европой наций» и «Европой граждан».**

В монографии, представленной на суд читателей, авторы проанализировали разные стороны и факторы интеграции, раскрыли ее достижения и противоречия, остановились на ее возможных последствиях. Однако мироустройство не имеет простых решений, что и определяет необходимость вникать в аргументацию политиков и ученых, понять взгляды и позиции сторон. Для этого существует действенный метод – изучение авторских исследований авторитетных и профессиональных политиков, ученых, компетентных аналитиков. Представленная книга должна стать настольной книгой политиков и государственных деятелей, депутатов и чиновников междуна-

родного уровня. Это будет способствовать тому, чтобы Россия заняла достойное место среди передовых стран мира, формировались современные интеграционные процессы, способные уравновесить мировой расклад сил.

## ЭКОНОМИКА И ПРАВО

# ИНТЕРВЬЮ С ПЕРВЫМ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ И СОБСТВЕННОСТИ В.К. ГУСЕВЫМ



### 1. В этом году российскому парламентаризму исполнилось 100 лет. Что Вы можете сказать по этому поводу?

Первая Государственная Дума стала и первой парламентской структурой нашей страны. Ее деятельность явилась началом рождения в России законодательной власти. Значение ее деятельности в историческом плане трудно даже оценить. Первое, что ей удалось в период полного хаоса в стране, массового разграбления собственности, накопленной предыдущими поколениями – сохранить государственность и остановить беспредел. И это удалось сделать за два года работы Думы. Несмотря на ее разношерстный состав, удалось найти консенсус и принять первые государственные акты. Расцветом же парламентаризма в России стала деятельность второй Государственной Думы. В ее составе уже действовали партии, которые объединялись в блоки.

Надо сказать, что в нее входили все представители того российского общества. Среди них были и крестьянские, и рабочие депутаты, а также представители интеллигенции, нарождавшегося капитализма и др. В жарких, бескомпромиссных дискуссиях все-таки побеждали прагматичные взгляды – спасение России. Если сравнить с сегодняшней практикой формирования Думы, то потеряно многое. Например, почему в составе работы двух Палат нет ни одного депутата ни от рабочих, ни от крестьян? Есть один представитель научной интеллигенции – депутат, нобелевский лауреат Жорес Алферов, а где же другие представители нашей науки? Сегодня мы живем уже в 21 веке и без научного предвидения, без научного подхода вся парламентская деятельность невозможна, пока же она остается достаточно конъюнктурной и субъективной. Я считаю, что у нас в парламенте мало ораторов, которых можно было бы слушать. Я не хочу это сейчас пер-

сонифицировать, чтобы не обидеть кого-либо. Парламентская трибуна любит людей-трибунов, ярких, запоминающихся не только брызгами слов и эмоциями, а, главное — очень современными идеями, которые отражают настроение людей в нашем обществе. В Первой Думе такие ораторы были. Надеюсь, что и у нас появятся такие же ораторы.

## 2. Отличается ли от прежних бюджетов бюджет на 2006 год?

Правительство, выполняя положения Бюджетного послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о бюджетной политике в 2006 году, впервые подготовило также перспективный финансовый план Российской Федерации на 2006-2008 годы (говоря иначе, «бюджетную трехлетку»). Можно сказать, что это является основным отличием. Этот план позволит субъектам хозяйственной деятельности получить от Правительства ориентиры — как будет развиваться экономика, ее основные макроэкономические параметры в среднесрочной перспективе.

## 3. Что Вы можете сказать о вкладе Комитета Совета Федерации в разработку бюджета 2006 г.?

В соответствии с Регламентом Совета Федерации к ведению Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности относятся вопросы экономического обоснования бюджетной политики и отдельных разделов федерального бюджета, ценовой и тарифной политики в Российской Федерации. Члены Комитета интенсивно работали совместно с Правительством над основными показателями бюджета, нацеливая их на рост реального сектора экономики, поддержание темпов экономического роста, укрепление российских регионов и повышение благосостояния граждан. Отмечу, что еще в апреле 2005 года было принято Постановление Совета Федерации «О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2006 год». В него вошли предложения нашего Комитета, нацеленные на обеспечение динамичного и устойчивого экономического роста, такие как направление из Стабилизационного фонда Российской Федерации до 60 млрд. руб. на финансирование крупных инвестиционных и инновационных проектов, субсидирование процентных ставок по полученным кредитам предприятиям текстильной и легкой промышленности в объеме не менее 250 трлн. руб., предоставление государственных гарантий для развития малого и среднего предпринимательства в бюджете 2005 года — в объеме 40 млрд. руб., увеличение в два раза финансирования дорожного строительства, полноценное финансирование государственного материального резерва для сдерживания роста и стабилизации цен в экономике на основе рыночных механизмов сезонных товарных интервенций и др.

В результате участия законодателей на стадии подготовки основных показателей бюджета в окончательном проекте федерального бюджета 2006 года удалось увеличить его доходную и расходную части (на 5046.1 и на 4270.1 млрд. руб. соответственно). Профицит бюджета, то есть превышение доходов над расходами, в 2006 году заложен в объеме 776 млрд. руб. Стабилизационный фонд непрерывно растет и к концу 2006 года достигнет почти 2 трлн. руб.

## 4. Чем Вы можете объяснить снижение темпов роста ВВП?

Прежде всего, выше названные цифры показывают увеличение финансовых показателей страны, но нельзя забывать, что в преобладающей степени они являются результатом высоких цен на нефть, в то время как развитие внутренней экономики, ее модернизация происходят недостаточными темпами. Тревожит то, что замедляются темпы роста ВВП: в 2006 году он составит только 5,8% (его величина прогнозируется в размере 24,38 трлн. руб.), в 2007-2008 годах рост будет находиться в пределах от 5,8 до 6%. Причем рост промышленного производства составит в 2006 году 4,6%, а в 2007-2008-м — 4,9%. На эти годы также закладывается замедление темпов роста инвестиций в основной капитал: если в 2004 году прирост составил 10,9%, то в 2008 году — 9,3%, что обострит проблему обновления основных фондов, износ которых по разным отраслям составляет 60-70%.

Это означает, что содержание основных фондов ведется на неудовлетворительном уровне и все это делается из-за опасений всплеска инфляции. Полагаю, что такая конструкция бюджета, в котором огромные финансовые ресурсы не работают на благо экономики и социальной сферы, приведет к большим упущенным возможностям страны.

Основной причиной замедления темпов экономического роста является и то, что Правительством России так и не разработан и не задействован механизм перехода от политики макроэкономической стабилизации к стратегии устойчивого инновационного роста.

Глубоко убежден, что финансовая политика правительства не должна сводиться только к монетаризму, предусматривающему достижение макроэкономической стабилизации на основе сокращения государственных расходов и профицита федерального бюджета. Современный мировой опыт показывает, что многие страны мира, например, Евросоюза, успешно развивают экономику, сознательно формируя приемлемый дефицит своих бюджетов (он законодательно ограничен 3%).

## 5. Для чего создан инвестиционный фонд и как он позволяет влиять на экономическую политику?

Необходимо подчеркнуть, что в проекте федерального бюджета 2006 года впервые предусмотрено создание специального инвестиционного фонда в размере 69,7 млрд. руб., в рамках которого можно будет финансировать ряд инфраструктурных и высокотехнологичных проектов. Его величина на 2007 год предусматривается в объеме 72,9 млрд. руб., а в 2008 году — 73,2 млрд. руб. Динамика роста инвестфонда, как мы видим, незначительная.

Предполагается, что государство за счет этих средств может поддержать проект создания отечественными корпорациями регионального самолета, инвестировать в дорожное строительство, ускорить решение проблем строительства жилья, развития территорий, особенно Дальнего Востока, Забайкалья, регионов Северного Кавказа. Сейчас разрабатывается нормативно-правовая основа фонда, что позволит развивать и государственно-частное партнерство, реализовать концессионный механизм в рамках принятого закона «О концессионных соглашениях».

Безусловно, создание инвестиционного фонда надо оценить положительно. Отмечу, что наш Комитет на протяжении трех последних лет в предложениях правительству по формированию концепции федерального бюджета предлагал восстановить Бюджет развития как инструмент инвестиционной политики государства. Отрадно, что наша идея услышана и реализована, хотя, полагаю, выде-

ляемые средства нельзя назвать полноценным Бюджетом развития. Инвестиционные потребности российской экономики на порядок больше того, что предусмотрено в федеральном бюджете на 2006 год. По моему мнению, вектор развития российской экономики – глубокая переработка всех видов сырья (нефти, газа, древесины), а не безоглядная поставка первозданного в природе сырья за границу. Технологии, позволяющие увеличить глубину переработки нефти на нефтеперерабатывающих заводах, нефтехимических и химических комплексах, внедряются медленно. Вместе с тем стоимость реализации химических продуктов в несколько раз превышает стоимость экспорта эквивалентного объема, используемого для их производства углеводородного сырья.

Конечно же, надо оказать мощную государственную поддержку перерабатывающим отраслям, отечественному машиностроению, которое сейчас начинает понемногу «оживать».

### **6. Каким образом, по Вашему мнению, должна осуществляться деятельность инвестиционного фонда?**

Средства инвестиционного фонда, направляемые на поддержку реального сектора экономики и инновационных технологий, полагаю, должны управляться Российским банком развития (РБР), специально созданным для поддержки национальной экономики, но пока, к сожалению, не обладающего достаточными ресурсами. Об этом наш Комитет также неоднократно вносил предложения при обсуждении проектов бюджетов предыдущих лет.

Очень важно, что Российский банк развития при наличии достаточных ресурсов мог бы осуществлять поддержку малого и среднего бизнеса в стране, обеспечивая его развитие доступными дешевыми кредитами. Малый и средний бизнес играет все более заметную роль в нашем обществе. По экспертным оценкам, сейчас в этой сфере занято до 19% трудоспособного населения, а доля в ВВП приближается к 12%. Однако возможности для более динамичного развития этого вида деятельности используются далеко не в полной мере. Начинаящий предприниматель, чтобы «встать на ноги», должен рассчитывать только на свои силы: многочисленные банковские и управленческие структуры чаще всего не откликаются на просьбу о помощи и создают своими действиями тяжелые условия для предпринимательской деятельности.

### **7. Можно ли использовать у нас иностранный опыт господдержки малого и среднего бизнеса?**

Члены нашего Комитета были в командировке в Канаде, где их заинтересовал опыт государственной поддержки малого и среднего бизнеса. Предметно изучив состояние малого и среднего бизнеса в стране, Правительство Канады 30 лет назад поручило специальному департаменту Центробанка заниматься проблемой организации его финансирования. В течение этого периода ежегодно в малый и средний бизнес вкладывалось почти 4 миллиарда канадских долларов, преобладающая часть которых постепенно вернулась в канадскую казну. К настоящему времени из этого департамента вырос специализированный банк по малому и среднему бизнесу, а доля малых и средних предприятий в ВВП страны выросла с 20 до 65%.

Конечно, мы не должны слепо копировать этот опыт, но перенять из него рациональные зерна необходимо. В этой связи Комитет считает необходимым предусмотреть ежегодное выделение из Стабилизационного фонда Российской Федерации на развитие малого и среднего предпри-

нимательства на возвратной основе средств в объемах не менее 50 млрд. руб., жестко определив перечень документов, необходимых для получения кредитов и установив срок принятия решений банковской системой не более 10 дней. Также важно упростить ведение налогового и бухгалтерского учета предприятиям, работающим по системе налогообложения единым налогом на вмененный доход.

### **8. С Вашей точки зрения, какие «шероховатости» остаются в экономической политике Правительства РФ и что надо сделать для обеспечения поступательного развития нашей экономики?**

В ближайшие месяцы нам предстоит большая работа по рассмотрению и уточнению показателей федерального бюджета на 2006 год. Надо признать, что не все его показатели нацелены на решение задач, поставленных Президентом России В.В. Путиным в посланиях Федеральному Собранию. В первую очередь, прогнозируемые показатели Правительства на 2006–2008 гг. не позволяют решить задачу удвоения ВВП к 2010 году.

Правительство России составило бюджет на основе своих прогнозов экономического роста, но при этом до сих пор им не принята программа социально-экономического развития страны на 2005–2008 годы. Для увеличения темпов экономического роста не задействован такой решающий фактор как ресурсы государственной власти по системной организации социально-экономической жизни.

Алгоритм действий, уверен, должен быть другим – на основе системного подхода, то есть в рамках общенациональной программы социально-экономического развития. Общество согласованно вырабатывает цели развития, на решение которых выделяются необходимые финансовые средства. Пример ряда стран (реализация VI плана экономического и социального развития во Франции, План удвоения национального дохода в Японии) показывает успешность такого подхода. В России в последние десятилетия, к сожалению, на первом плане стоит финансовая, а не экономическая политика.

Как положительный факт можно отметить, что ряд российских регионов (Татарстан, Ставрополье, Белгородская, Кемеровская, Липецкая, Томская области, Москва и др.) успешно развиваются, получили значительный рост промышленной продукции, используя методы стратегического планирования.

Примером целевого планирования являются предложенные Президентом России В.В. Путиным национальные программы: современное здравоохранение, качественное образование, доступное и комфортное жилье, эффективное сельское хозяйство, которые могут стать при их реализации вектором, показывающим путь к ускоренному и реальному развитию нашей страны.

### **9. Что бы Вы могли сказать об Ивановской области, представителем которой в Совете Федерации ФС РФ Вы являетесь?**

Это бывший текстильный край, обеспечивающий товарами из ситца и другими изделиями более чем на треть потребности населения Советского Союза с 90-х годов прошлого столетия, переживает тяжелые времена. Резкая замена централизованных поставок сырья для государственных фабрик и заводов на производство в условиях частного бизнеса вызвала обвальную остановку сотен предприятий и массовую безработицу. По большинству показателей промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг, доходов населения область занимает последнее место в Центральном федеральном округе. Ныне поло-

жение хотя и медленно, но стало выправляться. В 2005 г. к 2004 г. промышленное производство составило 105,9 процентов, инвестиции — 122,1, оборот розничной торговли — 104,4, реальная среднемесячная заработная плата увеличилась на 9,6 процентов.

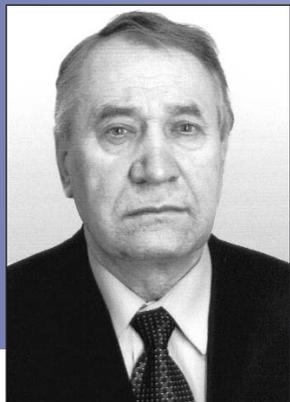
В конце прошлого года новым губернатором был назначен М.А. Мень, ранее работавший заместителем председателя правительства Москвы. Внедрение опыта столичного управления, связи с крупным бизнесом и вложение дополнительных инвестиций помогут в развитии экономики области.

Что касается государственной помощи, то по предложениям администрации при активной деятельности парламентариев Федерального Собрания 20 строек и объек-

тов области включены для реализации в федеральную адресную инвестиционную программу на 2006 год.

Среди них, в первую очередь, — это объекты социального комплекса: школы, интернаты, спортивные сооружения, поликлиники, больницы, предприятия ЖКХ, музеи, здания в поселках Холуй и Палех. При финансировании объектов строительства и реконструкции автомобильных дорог государственные и капитальные вложения составят 135 млн. рублей, более 200 млн. руб. выделяется на реконструкцию и строительство дамб и берегозащитных сооружений.

*Подготовил парламентский корреспондент журнала  
Ю.С. Игнатов*



## ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

Маренков Н.Л.<sup>1</sup>

**В**опросы инновационного развития экономики страны постоянно ставятся многими учеными и политиками. Выбор долгосрочной стратегии развития обусловлен необходимостью преодоления тяжелых последствий происходящих перемен в российской экономике. По выражению Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец<sup>2</sup> в настоящем страна развивается по инерционно-рыночной стратегии, открывая экономику для ТНК, использующего страну как источник энергетических сырьевых ресурсов и рынок сбыта своей продукции. Это ведет к откатыванию страны на периферию мирового научно-технического и экономического прогресса, к потере конкурентоспособности экономики и ее подчинению ТНК, новым бедствиям для населения и угрозе потери самостоятельности страны. Они предлагают новую стратегию инновационного прорыва с концентрацией усилий народа, государства, бизнеса на освоении новых конкурентных технологий и продукции, инновационном обновлении устаревшего производственного аппарата, повышении инновационной активности предпринимателей, ученых, конструкторов, инженеров из молодого поколения. На этой основе можно обеспечить высокие темпы экономического роста и социально-го развития.

Теория инновационной политики состоит в том, что государство ведет стратегию создания собственных концеп-

ций научно-технического развития экономики, совершенствования системы научно-технического, лицензионно-патентного права, финансовой, правовой и технической поддержки инновационной деятельности предприятий. Основными целями инновационной политики государства являются:

- создание экономических, правовых и организационных условий для развития инновационной деятельности;
- повышение конкурентоспособности продукции на основе создания новой техники и высоких технологий, улучшенных инноваций;
- активизация инновационной деятельности, развитие рыночных отношений и создание инфраструктуры рынка инноваций;
- коммерциализация результатов инновационной деятельности и создание наряду с бюджетными средствами дополнительных источников финансирования — частных и венчурных фирм, инвестиционных фондов, страховых компаний;
- расширение государственной поддержки и повышение эффективности использования государственных ресурсов и иностранных инвестиций, направляемых на развитие инновационной деятельности.

Все это ставит задачу создания такого методического обеспечения, которое позволило бы интенсифицировать

<sup>1</sup> Маренков Николай Леонидович — профессор факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова.

<sup>2</sup> Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва. — М.: Экономика, 2004. — С. 8.