



РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ МАРЕНКОВА Н.Л. «МЕТОДОЛОГИЯ СОЗДАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЫНКА ИННОВАЦИЙ В РОССИИ»

М.: Издательство «Высшая школа», 2005. — 438 с.

Любимов А.П.¹

На современном этапе развития экономической системы рост невозможен без использования результатов инновационной деятельности, последних достижений науки и техники, новшеств в организационной и управленческой сфере и промышленности. Новаации, внедряемые в экономику страны, влияют на развитие производительных сил, воспроизводство и конкурентоспособность продукции на мировом рынке. За последние два десятилетия многое утрачено, произошел разрыв фундаментальной науки и прикладных научных исследований, готовые технологические проекты не внедряются. Необходимо внедрять инновации во всех сферах экономики страны, что будет способствовать росту ВВП, повышению качества жизни, уровня интеллекта и образованности населения. Теоретики и практики ведущих отраслей сходятся во мнении, что только инновационные технологии способны создать основу устойчивого экономического роста, научно-технического развития, и высокие показатели уровня и качества жизни².

Профессор МГУ Маренков Н.Л. представил на суд широкой общественности научную монографию «Методология создания инфраструктуры рынка инноваций в России». К этому вопросу он обращается и в других своих публикациях, например, в своей статье «Проблемы инновационного развития экономики страны», опубликованной в 3-ем номере за 2006 г. журнала «Представительная власть XXI век: законодательство, комментарии, проблемы».

В книге и статье изложены теоретические основы методологии формирования инфраструктуры рынка, обосновывается необходимость создания и развития инновационной инфраструктуры. Известно, что в России продолжают идти процессы сокращения научных исследований, снижения кадрового потенциала науки, деградации научной инфраструктуры, а экономический рост достигается, в основном, за счет наращивания экспорта нефти, газа и других ресурсов в результате повышения на них

мировых цен. Даже в передовых отраслях инновационная активность остается на низком уровне. Разработка и принятие концепции национальной инновационной системы должны стать важным фактором формирования основ инновационного развития. Она призвана отразить комплекс экономических, политических, технических и институциональных основ процесса создания и реализации инноваций.

В монографии (глава 2) освещается инновационный процесс как фактор экономического роста. В результате поиска и приспособления к изменившимся условиям на

пути научно-технического прогресса происходит эволюция экономических приоритетов, создание новых рынков, отработка механизмов повышения прибыли за счет снижения затрат и т.д. Эти процессы связаны они с риском, глобализацией и неизбежно приведут к важнейшим эпохальным нововведениям 21 века на волне инновационного обновления России, что подтверждается многочисленными исследованиями³.

Преодоление отставания в экономике страны возможно только за счет усиления предпринимательской деятельности в инновационной сфере. Формирование инновационной политики государства актуально и привлекает широкий круг исследователей как за рубежом, так и

российских ученых. Но не все их работы носят фундаментальный характер, во многих трудах изучаются лишь отдельные аспекты проблемы. Эффективное использование инновационного продукта в нашей стране возможно за счет комплексного решения этой проблемы. Пути создания единой национальной инновационной системы отражены в третьей главе. Внедрение инновационной системы позволит повысить конкурентоспособность продукции и явится, по мнению автора, важным доводом для вступления России в ВТО. Создать национальную инновационную систему — значит объединить все научно-технические и производственные возможности по созданию, внедрению инновационного продукта для выхода на

Преодоление отставания в экономике страны возможно только за счет усиления предпринимательской деятельности в инновационной сфере. Формирование инновационной политики государства актуально и привлекает широкий круг исследователей как за рубежом, так и российских ученых.

¹ Любимов Алексей Павлович — доктор юридических наук, профессор, действительный член РАЕН, член Российского союза журналистов.

² Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. — М.: Наука, 2002. — С. 6.

³ Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI Века. — М.: Экономика. — С. 9.

международный рынок инноваций. Ту же позицию проф. Н.Л. Маренков проводит и в указанной статье.

Переход к рынку предполагает установление связей между наукой и производством на принципах рыночной экономики. Национальные инновационные системы такого рода действуют во всех развитых капиталистических странах и показали высокую эффективность развития наукоемкого производства.

Таким образом, НИС — это совокупность взаимосвязанных организаций, занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ, включая компании, университеты, гослаборатории, технопарки и инкубаторы, обеспечивающая взаимодействие научных и предпринимательских структур.

В четвертой главе монографии предложена разработка концепции методологии создания инфраструктуры рынка национальной инновационной системы России, в которую автор предлагает включить фундаментальные исследования в рамках Академии наук, прикладную науку в виде научно-исследовательских отраслевых и территориальных институтов, государственных и частных лабораторий, опытных станций и опытных производств, опытных заводов, а также высшую школу в учебных институтах и университетах. Многие из них сконцентрированы в научных центрах и при крупных заводах. Ранее, до перестройки, все они имели государственное финансирование.

В конце прошлого века внедрялся хозрасчет, и создавались новые научно-производственные системы, осуществлялся переход на частичное или полное самофинансирование научных организаций за счет выполнения хоздоговорных заказов, оплачиваемых из средств предприятий и организаций. Прежние формы организации прикладной науки в России сегодня не отвечают требованиям рынка, их следовало менять и создавать заново. Однако, внедрение принципов хозрасчета не принесло ощутимого результата, и даже приближение научно-исследовательских институтов к производству путем прикрепления их к соответствующим министерствам не сняло барьеров между различными структурными подразделениями науки, не ликвидировало бюрократические методы управления наукой.

Основой инновационной системы является научно-технический потенциал. Это и возможности познания и создания инновационного продукта, совершенствование техники, высоких технологий, новых продуктов и материалов. Все это ведет к экономическому подъему наукоемкого производства за счет создания конкурентоспособной продукции. Из-за уменьшения финансирования со стороны государства, сокращения государственных заказов и невостребованности отраслевая наука теряет научные кадры. Некоторые ученые перешли в более денежные отрасли и сферы деятельности, некоторые уехали за рубеж в поисках работы. Отток научных кадров происходит и сейчас: по причинам нищенской зарплаты научных сотрудников, отсутствия средств зачастую не только на научно-исследовательскую деятельность, но даже и на оплату коммунальных услуг научных организаций. Толь-

ко 3,4% опрошенных представителей интеллигенции считают свое материальное положение благополучным¹.

Низкая оплата интеллектуального труда приводит к снижению престижа образования и науки в общественном сознании молодежи.

Инновационной политикой предусматривается формирование такой инфраструктуры, которая бы включала всю совокупность подсистем, обеспечивающих доступ к различным ресурсам и оказывающих услуги участникам инновационной деятельности для благоприятного ее развития: от идеи до внедрения в производство. А ее необходимо методически обосновать. Лишь эффективные подсистемы инновационной инфраструктуры смогут обеспечить ее функционирование. Это — производственно-технологическая структура, включающая технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкуба-

торы, центры трансфера технологий; — финансовая: различные типы фондов — бюджетные, венчурные, страховые, инвестиционные, а также такие финансовые институты (фондовый рынок с участием высокотехнологических компаний); — информационная: собственно базы данных и знаний, центры доступа, а также аналитические, статистические, информационные центры; — кадровая: образовательные учреждения по подготовке и переподготовке кадров, инфраструктуры рынка инноваций в составе организаций по рекламе и продаже инноваций как в области научного и инновационного менеджмента, так и технологического аудита, маркетинга; — экспертно-консалтинговая: оказание услуг по проблемам интеллектуальной собственности, стандартизации, сертификации, центры консалтинга, общего аудита, а

также специализирующиеся в сферах финансов, инвестиций и маркетинга.

Во всех случаях субъектам инновационной деятельности предоставляется доступ к некоторым видам необходимых им ресурсов и услуг: — к зданиям, сооружениям, оборудованию, приборам и к финансовым ресурсам напрямую и через получение доли в рыночной стоимости субъектов; — к необходимой информации; — к кадровым ресурсам требуемой квалификации, к системам, обеспечивающим повышение их квалификации; — к специальным услугам, которые могут быть оказаны участникам инновационной деятельности. Устройство инновационной инфраструктуры, в том числе ее финансовая составляющая, такая как финансирование инновационной деятельности, существенно зависит от основополагающих характеристик самой инновационной системы. Альтернативы финансовой политики определяются тем, что государство ориентируется на централизованное или децентрализованное перераспределение бюджетных средств в сегменты инновационной деятельности.

Методическое обеспечение формирования инновационной политики, которое досталось от командно-административной системы, не может быть использовано в современных условиях, так как оно не удовлетворяет быстроменяющимся требованиям научно-технического прогресса. А формальное перенесение богатого зарубежного опыта по формированию инновационной политики зат-

Основой инновационной системы является научно-технический потенциал. Это и возможности познания и создания инновационного продукта, совершенствование техники, высоких технологий, новых продуктов и материалов. Все это ведет к экономическому подъему наукоемкого производства за счет создания конкурентоспособной продукции.

¹ Келле В.Ж. Инновационная система России: формирование и функционирование. — М.: УРСС, 2003. — С. 38.

руднено из-за специфичности экономико-политической обстановки в России. Все это ставит задачу создания такого методического обеспечения, которое бы позволило адаптировать мировой опыт и интенсифицировать процесс формирования оптимальной, научно-обоснованной и перспективной инновационной политики в России.

Методологический вариант административной модели инфраструктуры рынка инноваций предусматривает участие инструментов перераспределения средств, формирующих за счет федерального или региональных бюджетов, а конкретные механизмы приводятся в действие административным аппаратом исполнительной ветви власти. Центр выделяет бюджетные квоты министерствам, ведомствам и другим прямым бюджетополучателям, которые, в свою очередь, финансируют конкретные научно-технические проекты и программы, обеспечивают деятельность научно-технических организаций в целом.

Практика показала, что выделение средств из бюджета на научно-исследовательские работы в определенных случаях эффективнее проводить не через ведомственные каналы, или через специализированные фонды, а через важнейшую компоненту финансовой инфраструктуры — систему фондов. Их роль в поддержании и ускорении инновационных процессов, регулировании механизмов инновационной политики, развитии инфраструктуры рынка инноваций положительно зарекомендовала себя в деле успешного развития экономики страны.

Таким образом и в указанной статье, и в книге поставлены важные научные и практические проблемы развития инновационной политики определены пути эффективного ускорения экономического роста и более быстрого и полного включения России в конкурентную мировую хозяйственную среду, в экономику с доминирующей инновационной составляющей, приоритетом знаний.

ЭКОНОМИКА И ПРАВО



МОБИЛИЗАЦИОННАЯ ПОДГОТОВКА И МАЛАЯ ЭНЕРГЕТИКА

Иванов В.Б., Ермолович М.Н.¹



Сторонники малой энергетики, использующей возобновляемые источники энергии, полагают, что для ее успешного развития необходимы:

- 1) свободное подключение малых энергетических установок к электрическим и тепловым сетям с возложением расходов за подключение на сетевую компанию или с распределением затрат на паритетных началах;
- 2) полная закупка по специальным тарифам оптовыми компаниями энергии, выдаваемой объектами малой энергетики в сеть;
- 3) государственные доплаты за генерацию энергии на малых энергетических установках;
- 4) приоритетное положение возобновляемых источников энергии по сравнению с невозобновляемыми;
- 5) директивное планирование доли энергетики на возобновляемых ресурсах в общем энергобалансе страны.

Эти условия в ряде государств закреплены законами и стали каноническими. Разработчики наших законопроектов автоматически следуют тем же путем, хотя исходные проблемы отечественного энергообеспечения и источни-

ки этих проблем могут существенно отличаться от зарубежных. Евросоюз, например, для своей энергетической безопасности стремится к диверсификации снабжения энергоресурсами, как по виду, так и по источникам поступления. У нас эта проблема не заострена — традиционные для большой энергетики энергоресурсы пока в достаточном количестве. Но уровень снабжения ими многих муниципальных образований в глубине или на окраинах России существенно уступает «энергетически небезопасной» Европе как в настоящее время, так и в перспективе. Если также предположить, что, в итоге переговоров о доступе к магистральным сетям, доля газа для российских регионов уменьшится в пользу западных или восточных соседей-импортеров, то по сравнению с потребителем зарубежным отечественный потребитель природного газа окажется менее защищенным, особенно из-за резкого роста цен, на который не сразу будет соответствующий адекватный рост доходов семей и предприятий из-за низкой энергоэффективности производства и коммунального хозяйства. В этой ситуации ему ничего не останется друго-

¹ Иванов Валентин Борисович — депутат Государственной Думы, заслуженный деятель науки РФ; Ермолович Михаил Николаевич — вице-президент Фонда науки, техники и информатизации Международной Академии Информатизации.